

Aufbaukurs NT II – Paulus und seine Briefe (SS 2017)

Vorbemerkungen

[1 **Leben und Wirken des Paulus** (Wiederholung)

- 1.1 Quellen (Briefe, Apg, Apokryphen)
- 1.2 Herkunft und Bildung
- 1.3 Der Weg zu Christus
 - 1.3.1 Der Christenverfolger
 - 1.3.2 Die Berufung durch Christus
- 1.4 Im Dienste Christi
 - 1.4.1 Damaskus – Arabien – Jerusalem – Syrien und Kilikien
 - 1.4.2 Antiochien
 - 1.4.3 „Erste Missionsreise“, Apostelkonvent, antiochenischer Konflikt
 - 1.4.4 „Zweite“ und „dritte Missionsreise“
 - 1.4.5 Gefangennahme und Martyrium
 - 1.4.6 Zusammenfassung: Paulus-Chronologie (Hypothese)
- 1.5 Die Schriften
 - 1.5.1 Charakter der Briefe
 - 1.5.2 Einheitlichkeit der Briefe?
 - 1.5.3 Aufbau der Briefe (Briefformular)
 - 1.5.4 Art der Abfassung
 - 1.5.5 Deuteropaulinen]

2 **Apostel / Knecht / Diener Christi** (*apostolos / doulos / diakonos Christou*):

Aussagen des Paulus über sein Verhältnis zu Jesus Christus

- 2.1 Die Selbstvorstellung in Gal 1,1 - 2,14 (kursorisch)
 - 2.1.0 Allgemeines zum Galaterbrief
 - 2.1.1 Präskript: 1,1-5
 - 2.1.2 Das von Gott stammende Evangelium: 1,6-24
 - 2.1.3 Approbation auf dem Apostelkonvent: 2,1-10
 - 2.1.4 Bewährung in der Auseinandersetzung mit Petrus in Antiochien: 2,11-14
 - 2.2 Das Präskript Röm 1,1-7 (Auslegung): Apostel im Dienst des Evangeliums vom Sohn Gottes
 - 2.3 Das persönl. Verhältnis zu Jesus Christus: Gal 2,19f; 2 Kor 12,9 (13,4; 4,10-12; Phil 3,10f); Phil 1,21f
 - 2.4 Paulus und Jesus (Zusammenfassung)

3 **Erlöst durch Jesus Christus, den Sohn Gottes – das zentrale Thema**

- 3.1 Das „Wort vom Kreuz“ des Sohnes Gottes
 - 3.1.1 Das Evangelium vom Sohn Gottes (Röm 1,3f; vgl. Apg 9,20)
 - 3.1.2 Das Evangelium bzw. Wort vom Kreuz / vom Gekreuzigten (Gal 3,1; 6,14; 1 Kor 1,17f.23; 2,2 u. ö.)
 - 3.1.3 Urkirchliche Tradition dahinter
- 3.2 „Für alle gestorben“: 2 Kor 5,14-21 (kursorisch)
 - 3.2.1 Kontext und Gliederung
 - 3.2.2 Texterklärung
 - 3.2.3 Zusammenfassung; Relevanz
- 3.3 Gerechtigkeit Gottes und Rechtfertigung aus Glauben
 - 3.3.1 Begriffsbestimmung von „rechtfertigen“ und „Gottes Gerechtigkeit“
 - 3.3.1.1 Griechisches und biblisches Verständnis von „rechtfertigen“ (*dikaion*)
 - 3.3.1.2 Griechisches und biblisches Verständnis von „Gerechtigkeit“ (*dikaioynē*):
AT – frühes Judentum, bes. Qumran – apokalyptische Literatur – rabbinische Literatur
 - 3.3.2 „Gottes Gerechtigkeit“ nach 2 Kor 5,21 und Röm 1,16f
 - 3.3.2.1 2 Kor 5,21 (s. o.)
 - 3.3.2.2 Die Grundthese (*propositio generalis*) Röm 1,16f
 - 3.3.3 „Gottes Gerechtigkeit“ nach Röm 3,21-26 (27-31)
 - 3.3.3.1 Vorbemerkungen
 - 3.3.3.2 Texterklärung V. 21-26
 - 3.3.3.3 Texterklärung V. 27-31 (kursorisch)
 - 3.3.3.4 Zusammenfassung
 - 3.3.4 „Gottes Gerechtigkeit“ nach Röm 10,3f; Phil 3,9; 1 Kor 1,30
 - 3.3.5 Theologische Bedeutung der paulinischen Aussagen über „Gerechtigkeit Gottes“ und „Rechtfertigung“; Relevanz für heute
 - 3.3.6 Exkurs: Die Rede vom „Zorn Gottes“ und vom Gericht
- 3.4 Gerechtfertigt nicht durch Werke des Gesetzes, sondern durch den Glauben
 - 3.4.1 Gal 2,15-21: Rechtfertigung aus Glauben (V. 15-18) und Leben aus dem Tod Christi (V. 19-21) als Mitte des Evangeliums (samt Erklärung von „Werke des Gesetzes“ und „Glauben“)
 - 3.4.2 Gal 3,19-25: Die heilsgeschichtliche Stellung des Gesetzes (kursorisch)

- 3.4.3 Die Stellung des Paulus zum Gesetz
- 3.4.4 Bedeutung der Aussagen über die Rechtfertigung aus Glauben und nicht durch Werke des Gesetzes
- 3.4.5 Exkurs: „The New Perspective on Paul“ (J. D. G. Dunn u. a.)
- 3.5 Rechtfertigung und Hoffnung auf endgültige Rettung: Röm 5,1-11
- 3.5.1 Thematik, Struktur und Form (Überblick)
- 3.5.2 Einzelauslegung

- 4 Das Leben in Christus**
- 4.1 Das paulinische Verständnis der Taufe: Die in der Taufe begründete Lebensgemeinschaft mit Christus (Röm 6,1-14)
- 4.1.1 Argumentationsstruktur
- 4.1.2 Texterklärung
- 4.1.3 Auswertung und Aktualisierung
- 4.2 Paulinische Indikative und Imperative
- 4.2.1 Textbefund (Übersicht)
- 4.2.2 Erläuterung
- 4.3 „Geist“ und „Fleisch“ (Röm 8,1-17)
- 4.3.1 Kontext: Anschluss an Röm 7 (kursorisch)
- 4.3.2 Einzelauslegung von Röm 8,1-11.12-17
- 4.3.3 Zusammenfassung und theologische Bedeutung
- 4.4 Die Zusammengehörigkeit der Getauften als „Leib Christi“
- 4.4.1 Namen für die Kirche
- 4.4.2 Paulinische Bildworte und Metaphern
- 4.4.3 Kirche als „Leib Christi“ nach Röm 12,4-8; 1 Kor 12,12-30
- 4.4.3.1 Kontext und Zusammenhänge
- 4.4.3.2 Erklärung von Röm 12,4f
- 4.4.3.3 Erklärung von 1 Kor 12,12-30
- 4.4.3.4 Herleitung und Relevanz der Vorstellung
- 4.4.4 Exkurs: Die andersartige Auffassung von der Kirche als „Leib Christi“ in Eph / Kol
- 4.5 Themen paulinischer Paraklese (Röm 12-15 u. a.)
- 4.5.1 Grundsätzliche Ermahnung (Röm 12,1f)
- 4.5.2 Mahnung zur Einheit in der Vielfalt (Röm 12,3-8)
- 4.5.3 Regeln christlicher Existenz (Röm 12,9-21): Struktur, Einzelerklärung
- 4.5.4 Verhalten zur staatlichen Obrigkeit (Röm 13,1-7)
- 4.5.5 Summarium (Röm 13,8-14)
- 4.5.6 Rücksichtnahme auf die Schwachen (Röm 14,1 - 15,13; vgl. 1 Kor 8-10)
- 4.5.7 Tugend- und Lasterkataloge (Röm 13,12f; 1,29-31; Gal 5,19-23; vgl. Kol 3,12; Eph 5,3-5)

- 5 Hoffen auf die Vollendung: Paulinische Eschatologie**
- 5.1 Naherwartung und unterschiedliche apokalyptische Erwartungen
- 5.1.1 Vorgegebenes Kerygma (1 Thess 1,9f; 1 Kor 11,26; 16,22 „Maranatha“ u. ö.)
- 5.1.2 Naherwartung des Paulus (vgl. 1 Kor 7,29f; Phil 4,4f; Röm 13,11f u. ö.)
- 5.1.3 Unterschiedliche apokalyptische Bilder (1 Thess 4,13-18; 1 Kor 15,50-58; 1 Kor 15,20-28)
- 5.2 Gemeinschaft mit Christus unmittelbar nach dem Tod: Phil 1,21-24; 2 Kor 5,1-10
- 5.3 Hoffnung auf die Vollendung der Schöpfung: Röm 8,18-23
- 5.4 „Gott für uns“: Die Zuversicht der Gerechtfertigten: Röm 8,31-39
- 5.4.1 Kontext und Gliederung
- 5.4.2 Einzelauslegung
- 5.5 Bedeutung der paulinischen Eschatologie für uns

- 6 Auswirkungen der paulinischen Theologie (Selbststudium nach Lohse, Paulus 267-281)**
- 6.1 Die deuteropaulinischen Briefe (Kol, Eph, 2 Thess, 1/2 Tim, Tit)
- 6.2 Paulus im frühchristlichen Schrifttum (Apg, 1/2 Petr, Hebr, Jak)
- 6.3 Das Paulusverständnis des Marcion

- 7 Paulus im Urteil der Geschichte (Selbststudium nach Lohse, Paulus 282-299)**
- 7.1 Paulus zwischen den Konfessionen
- 7.2 Paulus als zweiter Gründer des Christentums?
- 7.3 Paulus in der Sicht jüdischer Interpreten
- 7.4 Paulus im Licht gesellschaftlicher Kritik

Literatur zu „Aufbaukurs NT II: Paulus und seine Briefe“ (SS 2017)

1. Kontext: Leben und Wirken des Paulus

- Vgl. die einschlägigen Artikel in Fachlexika und die neueren „Einleitungen“ ins NT
Adloff K., Paulus – Prophet des Gottesreiches, Stuttgart 2013.
Barclay J. M. G., Pauline Churches and Diaspora Jews (WUNT 275), Tübingen 2011.
Barrett C. K., On Paul. Aspects of His Life, Work and Influence in the Early Church, London 2003.
Becker E.-M. / Pilhofer P. (Hg.), Biographie und Persönlichkeit des Paulus (WUNT 187), Tübingen 2005.
Becker J., Paulus, der Apostel der Völker (UTB 2014), Tübingen³1998.
Berger K., Paulus (Beck'sche Reihe 2197), München 2002.
Berger K., Theologiegeschichte des Urchristentums, Tübingen²1995, 471-556.
Betz H. D., Der Apostel Paulus in Rom (Julius-Wellhausen-Vorlesung 4), Berlin u. a. 2013.
Bieberstein S. / Kosch D., Paulus und die Anfänge der Kirche (Studiengang Theologie. Neues Testament 2,2), Zürich 2012.
Bienert D. C. u. a., Paulus u. die antike Welt. Beiträge zur zeit- u. religionsgeschichtl. Erforschung d. paulin. Christentums, Göttingen 2008.
Bieringer R. / Bachmann M., Paul and Judaism. Crosscurrents in Pauline Exegesis and the Study of Jewish-Christian Relations (Library of NT Studies 463), London 2012.
Biser E., Der unbekannte Paulus, Düsseldorf 2003; *ders.*, Paulus. Zeugnis – Begegnung – Wirkung, Darmstadt 2003.
Biser E., Was Paulus uns heute zu sagen hat, Regensburg 2008.
Bornkamm G., Paulus (UB 119), Stuttgart⁷1993.
Campbell D. A., An Anchor for Pauline Chronology: Paul's Flight from "the Ethnarch of King Aretas": JBL 121 (2002) 279-302.
Chilton B. / Evans C. A. (Hg.), The Missions of James, Peter, and Paul. Tensions in Early Christianity (NT.S 115), Leiden 2005.
Dietzfelbinger C., Die Berufung des Paulus als Ursprung seiner Theologie (WMANT 58), Neukirchen-Vluyn 1985.
Dunn J. D. G. (Hg.), The Cambridge Companion to St. Paul (Cambridge Companions to Religion), Cambridge 2003.
Ehrensperger K. (Hg.), Reading Paul in Context: Explorations in Identity Formation (Library of NT Studies 428), New York 2010.
Elliger W., Mit Paulus unterwegs in Griechenland. Philippi, Thessaloniki, Athen, Korinth, Stuttgart 2007.
Feneberg W., Paulus der Weltbürger. Eine Biographie, München 1992.
Fenske W., Paulus lesen und verstehen. Ein Leitfaden zur Biographie und Theologie des Apostels, Stuttgart 2003.
Gielen M., Paulus – Gefangener in Ephesus? Teil 1: BN 131 (2006) 79-103; Teil 2: BN 133 (2007) 63-77.
Gnilka J., Mit Paulus von Tarsus. Apostel und Zeuge (HThK.S 6), Freiburg/Br. 1996 (Studienausgabe 1997).
Haacker K., Paulus, der Apostel. Wie er wurde, was er war, Stuttgart 2008.
Harrill J. A., Paul the Apostle. His Life and Legacy in their Roman Context, Cambridge 2012.
Heininger B., Paulus als Visionär. Eine religionsgeschichtliche Studie (HBS 9), Freiburg/Br. 1996, bes. 182ff.
Hengel M., Paulus und Jakobus. Kleine Schriften III (WUNT 141), Tübingen 2002, bes. 193-212, 418-472.
Hengel M. / Schwemer A. M., Paulus zwischen Damaskus und Antiochien (WUNT 108), Tübingen 1998.
Hesemann M., Paulus von Tarsus. Archäologen auf den Spuren des Völkerapostels, Augsburg 2008.
Horn F. W. (Hg.), Das Ende des Paulus. Historische, theologische und literaturgeschichtliche Aspekte (BZNW 106), Berlin 2001.
Horn F. W., Paulus Handbuch, Tübingen 2013.
Horrell D. G., An Introduction to the Study of Paul, London 2004.
Klauck H.-J., Die antike Briefliteratur und das Neue Testament. Ein Lehr- und Arbeitsbuch (UTB 2022), Paderborn 1998.
Koch D.-A., Paulus und die antike Welt. Beiträge zur zeit- und religionsgeschichtlichen Erforschung des paulinischen Christentums (FRLANT 222), Göttingen 2008.
Kollmann B., Neues Testament kompakt, Stuttgart 2014, 177-222.
Kremer J., Enthüllungen der Zukunft (Topos^{plus}TB 317), Regensburg 1999, 88-93.
Leicht B. (Hg.), Paulus – Zeuge und Apostel Jesu. Leben und Lehre, Stuttgart 2008.
Limbeck M., Mit Paulus Christ sein. Sachbuch zur Person und Theologie des Apostels Paulus, Stuttgart 1989.
Lohse E., Paulus. Eine Biographie, München 1996; auch als TB (Beck'sche Reihe 1520), München 2003.
Lona H. E., Kleine Einführung zu Paulus, Freiburg/Br. ²2009.
Lüdemann G., Paulus, der Heidenapostel. I. Studien zur Chronologie (FRLANT 123), Göttingen 1980.
März C.-P., Paulus. Sein Leben, sein Wirken, seine Zeit, Leipzig 2008.
Marguerat D., Jüdischer Sektierer oder authentischer Apostel? Paulus als Interpret Jesu: WUB Nr. 38 (2005) 26-30.
Murphy-O'Connor J., Paul. His History, Oxford 2004; *ders.*, J., Paul. A Critical Life, Oxford 1996.
Niebuhr K.-W., Heidenapostel aus Israel. Die jüd. Identität des Paulus nach ihrer Darstellung in seinen Briefen (WUNT 62), Tübingen 1992.
Öhler M., Barnabas. Die historische Person und ihre Rezeption in der Apostelgeschichte (WUNT 156), Tübingen 2003.
Ollrog W.-H., Paulus und seine Mitarbeiter (WMANT 50), Neukirchen-Vluyn 1979.
Omerzu H., Der Prozeß des Paulus. Eine exegetische und rechtshistorische Untersuchung der Apostelgeschichte (BZNW 115), Berlin 2002.
Paulus. Ein unbequemer Apostel (Themenheft): WUB Nr. 20 (2001) 1-73.
Paulus – Wegbereiter des Christentums (Themenheft): WUB Nr. 51 (2009) 10-72.
Pitta A., Paul within Judaism. Identity and Tensions: RivBib 61 (2013) 161-188.
Porter S. E. (Hg.), Paul. Jew, Greek and Roman (Pauline Studies 5), Leiden 2008.
Porter S. E. / Land C. D. (Hg.), Paul and His Social Relations (Pauline Studies 7), Leiden 2012.
Reinmuth E., Paulus. Gott neu denken (Biblische Gestalten 9), Leipzig 2004.
Reiser M., Hat Paulus Heiden bekehrt?: BZ NF 39 (1995) 76-91.
Riesner R., Die Frühzeit des Apostels Paulus (WUNT 71), Tübingen 1994.
Sanders E. P., Paulus. Eine Einführung, Stuttgart 1995.
Schäfer R., Paulus bis zum Apostelkonzil. Ein Beitrag zur Einleitung in den Galaterbrief, zur Geschichte der Jesusbewegung und zur Pauluschronologie (WUNT 2/179), Tübingen 2004.
Schnelle U., Paulus. Leben und Denken (de Gruyter Lehrbuch), Berlin 2003.
Schwemer A. M., Erinnerung und Legende: Die Berufung des Paulus und ihre Darstellung in der Apostelgeschichte: S. C. Barton (Hg.), Memory in the Bible and Antiquity. The Fifth Durham-Tübingen Research Symposium (WUNT 212), Tübingen 2007, 277-298.
Söding T., Zur Chronologie der paulinischen Briefe: BN 56 (1991) 31-59.
Söding T., Die Gegner des Apostels Paulus in Galatien. Beobachtungen zu ihrer Evangeliumverkündigung und ihrem Konflikt mit Paulus: MThZ 42 (1992) 305-321.
Söding T., Paulus – Legende und Wirklichkeit: K. Huber / B. Repschinski (Hg.), Wort zum Leben – die Bibel, Innsbruck 2001, 113-141.
Stowasser M., Konflikte und Konfliktlösungen nach Gal 1-2: TThZ 103 (1994) 56-77.
Suhl A., Die Briefe des Paulus (SBS 205), Stuttgart 2007.
Then R., Mit Paulus unterwegs, Stuttgart 2008.
Tomkins St., Paulus und seine Welt, Freiburg/Br. 2008.
Türkei. Land der frühen Christen (Themenheft): WUB Nr. 57 (2010) 8-61.
Vegge T., Paulus und das antike Schulwesen. Schule und Bildung des Paulus (BZNW 134), Berlin 2006.
Walker P., Unterwegs auf den Spuren des Paulus. Das illustrierte Sachbuch zu seinen Reisen, Stuttgart 2008.
Warnecke H., Die tatsächliche Romfahrt des Apostels Paulus (SBS 127), Stuttgart 1987.
Wechsler A., Geschichtsbild und Apostelstreit. Eine forschungsgeschichtliche und exegetische Studie über den antiochenischen Zwischenfall (Gal 2,11-14) (BZNW 62), Berlin 1991.
Westerholm S. (Hg.), The Blackwell Companion to Paul, Oxford 2011.

Wick P., Paulus (UTB 2858), Göttingen 2006.
Wischmeyer O. (Hg.), Paulus. Leben – Umwelt – Werk – Briefe (UTB 2767), Tübingen 2012.
Wolter M., Paulus. Ein Grundriss seiner Theologie, Neukirchen-Vluyn 2011.
Zetterholm M., Approaches to Paul. A Student's Guide to Recent Scholarship, Minneapolis 2009.

2. Apostel / Knecht / Diener Christi: Aussagen Pauli über sein Verhältnis zu Jesus Christus

Kommentare

Zu Gal: Becker J. (NTD 8/1, 1998); Betz H. D. (Hermeneia, 1979, dt. 1988); Borse U. (RNT, 3¹⁹⁸⁴); Bruce F. F. (NIGTC, 2002); Dunn J. D. G. (BNTC, 1993); Egger W. (NEB 9, 2¹⁹⁸⁸); Lietzmann H. (HNT 10, 4¹⁹⁷¹); Longenecker R. N. (WBC 41, 1990); Lührmann D. (ZBK.NT 7, 1978); Matera F. J. (Sacra Pagina 9, 1992); Martyn J. L. (AncB 33A, 1998); Mußner F. (HTHK 9, 5¹⁹⁸⁸); Radl W. (SKK.NT 9, 2¹⁹⁸⁶); Rohde J. (ThHK 9, 1989); Schlier H. (KEK 7, 15¹⁹⁸⁹); Vouga F. (HNT 10, 1998).

Zu Röm: Baumert N. (2012); Byrne B. (Sacra Pagina 6, 1996); Dunn J. D. G. (WBC 38/1-2, 1988); Edwards J. R. (NIBC 6, 1995); Fitzmyer J. (AncB 33, 1993); Haacker K. (ThHK 6, 4²⁰¹²); Jewett R. (Hermeneia, 2006); Käsemann E. (HNT 8a, 4¹⁹⁸⁰); Kertelge K. (GSL.NT 6, 1983); Klaiber W. (2009); Kuss O. (1957-1978); E. Lohse (KEK 4, 2003); Matera F. J. (Paideia, 2010); Moo D. J. (NICNT, 1996); Pesch R. (NEB 6, 3¹⁹⁹⁴); Schlier H. (HTHK 6, 2¹⁹⁷⁹); Stuhlmacher P. (NTD 6, 1989); Theobald M. (SKK.NT 6/1-2, 1992-93); Wilckens U. (EKK 6/1-3, 4²⁰⁰³); Witherington B. / Hyatt D. (2004); Zeller D. (RNT, 1985). – Vgl. auch das Themenheft: *Der Römerbrief – ein reichlich kühnes Schreiben*. BiKi 65 (2010) 125-191 (Beiträge von M. Gielen, P. Lampe, M. Theobald, L. Schottroff etc.).

Zu 2 Kor: Barnett P. (NICNT, 1997); Bultmann R. (KEK Sd.Bd. 2, 2¹⁹⁸⁷); Furnish U. P. (AncB 32A, 1984); Gräßer E. (ÖTBK 8/1, 2002); Harris M. J. (NIGTC, 2005); Klauck H.-J. (NEB 8, 3¹⁹⁹⁴); Kremer J. (SKK.NT 8, 1990); Lambrecht J. (Sacra Pagina 8, 1999); Lang F. (NTD 7, 2¹⁹⁹⁴); Matera F. J. (NT Library, 2003); Schelkle K. H. (GSL.NT 8, 3¹⁹⁸⁴); Schmeller T. (EKK 8/1, 2010); Stegmann T. (Cath. Commentary, 2009); Thrall M. E. (ICC, 1994/2000); Windisch H. (KEK 6, 9¹⁹⁷⁰); Witherington B. (1999); Wolff C. (ThHK 8, 2²⁰¹¹); Zeilinger F. II (1997).

Zu Phil: Dibelius M. (HNT 11, 1937); Eckey W. (2006); Egger W. (NEB 11, 2¹⁹⁸⁸); Ernst J. (RNT 7, 6¹⁹⁷⁴); Fee G. D. (NICNT, 1995); Gnlika J. (HTHK 10/3-4, 4^{1987/1982}); Hawthorne G. F. (WBC 43, 2004); Lohmeyer E. (KEK 9/1, 1961); Müller U. B. (ThHK 11/1, 2²⁰⁰²); O'Brien P. T. (NIGTC, 1994); Schenk W. (1984); Walter N. (NTD 8/2, 1998).

Barrett C. K., Paul. An Introduction to His Thought, London 1994.

Baumert N., Studien zu den Paulusbrieffen (SBAB 32), Stuttgart 2001.

Benedikt XVI., Die Botschaft des Paulus, Stuttgart 2009.

Blank J., Paulus. Von Jesus zum Christentum. Aspekte der paulinischen Lehre und Praxis, München 1982.

Gerber C., Paulus, Apostolat und Autorität oder Vom Lesen fremder Briefe (ThSt NF 6), Zürich 2012.

Gielen M., Paulus im Gespräch – Themen paulinischer Theologie (BWANT 186), Stuttgart 2009.

Häußer D., Christusbekenntnis und Jesusüberlieferung bei Paulus (WUNT 2/210), Tübingen 2006.

Hoppe R., Apostel – Gemeinde – Kirche. Beiträge zu Paulus und den Spuren seiner Verkündigung (SBAB 47), Stuttgart 2010.

Horn F. W., Das apostolische Selbstverständnis des Paulus nach Römer 15: U. Schnelle (Hg.), The Letter to the Romans (BETHL 226). Leuven 2009, 225-246.

Kertelge K., Grundthemen paulinischer Theologie, Freiburg/Br. 1991.

Kühschelm R., Art. Apostel: BThW, Graz 4¹⁹⁹⁴, 36-43.

Kühschelm R., Spiritualität aus dem Neuen Testament: Glaubenserfahrung und bleibende Christusbeziehung bei Paulus und Johannes: P. M. Zulehner (Hg.), Spiritualität – mehr als ein Megatrend (Gedenkschrift Kardinal F. König), Ostfildern 2004, 156-174, bes. 159-166.

Lindemann A., Paulus, Apostel und Lehrer der Kirche. Studien zu Paulus und zum frühen Paulusverständnis, Tübingen 1999.

Merklein H., Art. Paulus, Apostel. III. Paulinische Theologie: LThK VII, Freiburg/Br. 3¹⁹⁹⁸, 1498-1505.

Müller U. B., Die Lebenswende des Apostels Paulus und seine bleibende Orientierung am Kyrios Jesus: BZ 56 (2012) 161-187.

Niederwimmer K., Theologie des Neuen Testaments. Ein Grundriss, Wien 2003, 175-256.

Porter S. E. (Hg.), Paul and His Theology (Pauline Studies 3), Leiden 2006.

Rehfeld E. L., Relationale Ontologie bei Paulus. Die ontische Wirksamkeit der Christusbezogenheit im Denken des Heidenapostels (WUNT 2/326), Tübingen 2012.

Rosner B. S. / Burke T. J. (Hg.), Paul as Missionary (Library of NT Studies 420), London 2011.

Sanders E. P., Paulus und das palästinische Judentum, Göttingen 1985.

Schmidt K., Paulus – ein unbequemer Apostel. Fragen und Impulse, Paderborn 2009.

Schnelle U., Wandlungen im paulinischen Denken (SBS 137), Stuttgart 1989.

Schnelle U., Vom Verfolger zum Verkündiger. Inhalt und Tragweite des Damaskusgeschehens: C. Niemand (Hg.), Forschungen zum Neuen Testament und seiner Umwelt (FS A. Fuchs / LPTB 7), Frankfurt/M. 2002, 299-323.

Stricker H.-H., Mensch in Schwachheit – Apostel in Kraft (Theol. Orientierungen 6), Berlin 2008.

Theiß G., Psychologische Aspekte paulinischer Theologie (FRLANT 131), Göttingen 1983.

Tiwald M., Hebräer von Hebräern. Paulus auf dem Hintergrund frühjüd. Argumentation u. bibl. Interpretation (HBS 52), Freiburg/Br. 2008.

Wenham D., Paulus. Jünger Jesu oder Begründer des Christentums?, Paderborn 1999.

Wolter M., Jesus bei Paulus: C. K. Rothschild / J. Schröter (Hg.), The Rise and Expansion of Christianity in the First Three Centuries of the Common Era (WUNT 301), Tübingen 2013, 205-232.

3. Erlöst durch Jesus Christus, den Sohn Gottes – das zentrale Thema

Kommentare zu den betreffenden Stellen (bes. Pesch, Theobald, Wilckens).

Adam J., Paulus und die Versöhnung aller. Eine Studie zum paulinischen Heilsuniversalismus, Neukirchen-Vluyn 2009.

Aletti J.-N., God's Justice in Romans (SubBib 37), Rom 2010.

Aume D. E. (Hg.), Rereading Paul Together. Protestant and Catholic Perspectives on Justification, Grand Rapids 2006.

Bachmann M. (Hg.), Lutherische und Neue Paulusperspektiven. Beiträge zu einem Schlüsselproblem der gegenwärtigen exegetischen Diskussion (WUNT 182), Tübingen 2005.

Backhaus K., Sühne und Versöhnung. Neues Testament: G. Fischer / K. Backhaus, Sühne und Versöhnung (NEB Themen 7), Würzburg 2000, 93-95, 103-112.

Becker J., Die neutestamentliche Rede vom Sühnetod Jesu: ders., Annäherungen. Zur urchristlichen Theologiegeschichte und zum Umgang mit ihren Quellen (BZNW 76), Berlin 1995, 334-354.

Bendik I., Paulus in neuer Sicht? Eine kritische Einführung in die „New Perspective on Paul“ (Judentum u. Christentum 18), Stuttgart 2010.

Bergmeier R., Gerechtigkeit, Gesetz und Glaube bei Paulus. Der judenchristliche Heidenapostel im Streit um das Gesetz und seine Werke (BThSt 115), Neukirchen-Vluyn 2010.

Bultmann R., Theologie des Neuen Testaments (UTB 630), Tübingen 9¹⁹⁸⁴, 187ff.

Dietzfelbinger C., Der Sohn. Skizzen zur Christologie und Anthropologie bei Paulus (BThSt 118), Neukirchen-Vluyn 2011.

Dunn J. D. G., The Theology of Paul the Apostle, Cambridge 1998.

Dunn J. D. G., The New Perspective on Paul. Collected Essays (WUNT 185), Tübingen 2005.

Eberhardt C. A., Kultmetaphorik und Christologie. Opfer- und Sühneterminologie im NT (WUNT 306), Tübingen 2013, 260-270.

Fee G. D., Pauline Christology. An Exegetical-Theological Study, Peabody 2007.

Gaukesbrink M., Die Sühnetradition bei Paulus. Rezeption und theologischer Stellenwert (FzB 82), Würzburg 1999.

Hahn F., Gibt es eine Entwicklung in den Aussagen über die Rechtfertigung bei Paulus?: EvTh 53 (1993) 342-366.

Hahn F., Theologie des Neuen Testaments. I. Die Vielfalt des Neuen Testaments, Tübingen 2002, 179ff.

Hübner H., Das Gesetz bei Paulus (FRLANT 119), Göttingen 3¹⁹⁸².

Hübner H., Art. νόμος: EWNT II, Stuttgart 2¹⁹⁹², 1158-1171.

Hübner H., Rechtfertigung und Sühne bei Paulus. Eine hermeneutische und theologische Besinnung: NTS 39 (1993) 80-93.

Hübner H., Biblische Theologie des NT. II. Die Theologie des Paulus und ihre neutestamentliche Wirkungsgeschichte, Göttingen 1993.

- Käsemann E., Gottes Gerechtigkeit bei Paulus: ders., In der Nachfolge des gekreuzigten Nazareners. Aufsätze und Vorträge aus dem Nachlass, Tübingen 2005, 15-24.
- Kertelge K., Art. δικαιοσύνη, δικαιόω: EWNT I, Stuttgart ²1992, 784-807.
- Kertelge K. (Hg.), Das Gesetz im Neuen Testament (QD 108), Freiburg/Br. 1986.
- Kertelge K., Rechtfertigung bei Paulus (NTA NF 3), Münster 1967.
- Klauck H.-J., Streit um die Rechtfertigung: Paulus, Jakobus und Martin Luther: ders., Religion und Gesellschaft im frühen Christentum. Neutestamentliche Studien (WUNT 152), Tübingen 2003, 341-359.
- Knöppler T., Sühne im NT. Studien zum urchristl. Verständnis der Heilsbedeutung des Todes Jesu (WMANT 88), Neukirchen-Vluyn 2001.
- Kraus W., Der Tod Jesu als Heiligtumsweihe. Eine Untersuchung zum Umfeld der Sühnevorstellung in Römer 3,25-26a (WMANT 66), Neukirchen-Vluyn 1991.
- Lyu E.-G., Sünde und Rechtfertigung bei Paulus. Eine exegetische Untersuchung zum paulinischen Sündenverständnis aus soteriologischer Sicht (WUNT 2/318), Tübingen 2011.
- Maschmeier J.-C., Göttliche und menschliche Gerechtigkeit bei Paulus und Luther. Ein Beitrag zu den Begründungsstrukturen reformatorischer und paulinischer Ethik: ThZ 68 (2012) 117 - 138.
- Maschmeier J.-C., Rechtfertigung bei Paulus. Eine Kritik alter und neuer Paulusperspektiven (BWANT 189), Stuttgart 2010.
- Merklein H., Die Bedeutung des Kreuzestodes Christi für die paulinische Gerechtigkeits- und Gesetzesthematik: ders., Studien zu Jesus und Paulus (WUNT 43), Tübingen 1987, 1-106.
- Merklein H., „Nicht aus Werken des Gesetzes ...“ Eine Auslegung von Gal 2,15-21: ders., Studien zu Jesus und Paulus. II (WUNT 105), Tübingen 1998, 303-315.
- Müller K., Von der Last kanonischer Erinnerungen. Das Dilemma des Paulus angesichts der Frage nach Israels Rettung in Röm 9-11: M. Theobald (Hg.), „Für alle Zeiten zur Erinnerung“ (Jos 4,7). Beiträge zu einer biblischen Gedächtniskultur (FS F. Mußner / SBS 209), Stuttgart 2006, 203-253.
- Niemand C., Zur Heilsbedeutung des Todes Jesu: H. Sauer / F. Gmainer-Pranzl (Hg.), Leben – Erleben – Begreifen. Zur Verbindung von Person und Theologie (FS J. Singer / LPTB 5), Frankfurt/M. 2001, 59-75.
- Osten-Sacken P. v. d., Treue zur Tora im Neuen Testament: Paulus und Matthäus: Zeitschrift für Theologie u. Gemeinde 11 (2006) 193-205.
- Pollmann I., Gesetzkritische Motive im Judentum und die Gesetzkritik des Paulus (NTOA 98 / StUNT 98), Göttingen 2012.
- Roloff J., Art. ἁλοσύνη: EWNT II, Stuttgart ²1992, 455-457.
- Schlier H., Grundzüge einer paulinischen Theologie, Freiburg/Br. 1978.
- Schnelle U. / Söding T. (Hg.), Paulinische Christologie. Exegetische Beiträge (FS H. Hübner), Göttingen 2000.
- Schreiber S., Die Anfänge der Christologie. Deutungen Jesu im Neuen Testament, Neukirchen-Vluyn 2015, 80-105.
- Schreiber S., Das Weiheschenk Gottes. Eine Deutung des Todes Jesu in Röm 3,25: ZNW 97 (2006) 88-110.
- Schröter J., Sühne, Stellvertretung und Opfer: J. Frey / J. Schröter (Hg.), Deutungen des Todes Jesu im Neuen Testament (WUNT 181), Tübingen 2005, 51-71.
- Söding T., Kriterium der Wahrheit? Zum theologischen Stellenwert der paulinischen Rechtfertigungslehre: ders. (Hg.), Worum geht es in der Rechtfertigungslehre. Das biblische Fundament der „Gemeinsamen Erklärung“, Freiburg/Br. 1999, 193-246.
- Söding T., Art. Rechtfertigung: NBL III, Düsseldorf 2001, 288-298.
- Strecker G., Theologie des Neuen Testaments. Hg. v. F. W. Horn, Berlin 1995, 11-229.
- Stuhlmacher P., Biblische Theologie des Neuen Testaments. I, Göttingen 1992, 221-392.
- Theiß G., Das Kreuz als Sühne und Ärgernis. Zwei Deutungen des Todes Jesu bei Paulus: D. Sänger / U. Mell (Hg.), Paulus und Johannes. Exegetische Studien zur paulinischen und johanneischen Theologie und Literatur (WUNT 198), Tübingen 2006, 427-455.
- Theobald M., „Verflucht ist jeder, der am Holz hängt“. Die Deutung des Todes Jesu nach Gal 3,6-14: BiKi 64 (2009) 158-165.
- Tilling C., Paul's Divine Christology (WUNT 2,323), Tübingen 2012.
- Tiwald M., Christ as Hilasterion (Rom 3:25). Pauline Theology on the Day of Atonement in the Mirror of Early Jewish Thought: T. Hieke / T. Nicklas (Hg.), The Day of Atonement. Its Interpretations in Early Jewish and Christian Traditions, Leiden 2012, 189-209.
- Trummer P., Zwischen Gesetz und Freiheit. Überlegungen zu einer Antinomie bei Jesus und Paulus: I. Broer (Hg.), Jesus und das jüdische Gesetz, Stuttgart 1992, 37-60.
- Vorholt R., Der Dienst der Versöhnung. Studien zur Apostolatstheologie bei Paulus (WMANT 118), Neukirchen-Vluyn 2008.
- Weder H., Das Kreuz Jesu bei Paulus (FRLANT 125), Göttingen 1981.
- Weiß A., Christus Jesus als Weiheschenk oder Sühnmal? Anmerkungen zu einer neueren Deutung von *hilasterion* (Röm 3,25) samt einer Liste der epigraphischen Belege: ZNW 105 (2014) 294-302.
- Wolter M., „Für uns gestorben“. Wie gehen wir sachgerecht mit dem Tod Jesu um?: V. Hampel / R. Weth (Hg.), Für uns gestorben. Sühne – Opfer – Stellvertretung, Neukirchen-Vluyn 2010, 1-15.
- Wright N. T., Gottes Plan und Sicht des Paulus (Studia Oecumenica Friburgensia 63), Münster 2014.
- Zumstein J., Das Gottesbild bei Jesus, Paulus und Johannes: ThZ 62 (2006) 158-173.
- #### 4. Das Leben in Christus
- Kommentare zu den betreffenden Stellen (bes. *Kremer, Pesch, Theobald, Wilckens*).
- Bohlen M., Sanctorum Communio. Die Christen als „Heilige“ bei Paulus (BZNW 183), Berlin 2011.
- Bormann L., „Jedermann sei untertan der Obrigkeit“ (Röm 13,1). Politische Theologie bei Paulus?: W. H. Ritter (Hg.), Gottesmacht. Religion zwischen Herrschaftsbegründung und Herrschaftskritik (Bayreuther Forum Transit 4), Berlin 2006, 35-56.
- Dunson B. C., Individual and Community in Paul's Letter to the Romans (WUNT 2/332), Tübingen 2012.
- Frankemölle H., Das Taufverständnis des Paulus. Taufe, Tod und Auferstehung nach Röm 6 (SBS 47), Stuttgart 1970.
- Gerber D., La construction de l'identité en Christ dans une ville Gréco-Romaine d'après la Première Lettre de Paul aux Corinthiens: RHPH 93 (2013) 105-120.
- Hainz J., Koinonia. „Kirche“ als Gemeinschaft bei Paulus (BU 16), Regensburg 1982.
- Hecht A. (Hg.), Paulus und die Frauen, Stuttgart 2008.
- Heckel T., Die Identität des Christen bei Paulus: A. Deeg (Hg.), Identität. Biblische und theologische Erkundungen (BTSP 30), Göttingen 2007, 41-65.
- Horn F. W., Das Angeld des Geistes. Studien zur paulinischen Pneumatologie (FRLANT 154), Göttingen 1992.
- Horsley R. A. (Hg.), Paul and the Roman Imperial Order, Harrisburg 2004.
- Klaiber W., Rechtfertigung und Gemeinde. Eine Untersuchung zum paulinischen Kirchenverständnis (FRLANT 127), Göttingen 1982.
- Kraus W., Das Volk Gottes. Zur Grundlegung der Ekklesiologie bei Paulus, Tübingen 1996.
- Kremer J., „Eifert aber um die größeren Charismen“ (1 Kor 12,31a): ders., Die Bibel beim Wort genommen. Beiträge zu Exegese und Theologie des Neuen Testaments. Hg. v. R. Kühschelm / M. Stowasser, Freiburg/Br. 1995, 246-264 (= ThPQ 128 [1980] 321-335).
- Kremer J., Art. πνεῦμα: EWNT III, Stuttgart ²1992, 279-290.
- Litwa M. D., We Are Being Transformed. Deification in Paul's Soteriology (BZNW 187), Berlin 2012.
- Löhr H., Paulus u. d. Wille zur Tat. Beobachtungen zu einer frühchristl. Theologie als Anweisung z. Lebenskunst: ZNW 98 (2007) 165-188.
- Merklein H., Sinn und Zweck von Röm 13,1-7: Neues Testament und Ethik (FS R. Schnackenburg), Freiburg/Br. 1989, 238-270.
- Reck R., Kommunikation und Gemeindeaufbau. Eine Studie zu Entstehung, Leben und Wachstum paulinischer Gemeinden in den Kommunikationsstrukturen der Antike (SBB 22), Stuttgart 1991.
- Roloff J., Die Kirche im Neuen Testament (GNT 10), Göttingen 1993, 86-143.
- Schnelle U., Neutestamentliche Anthropologie: Jesus – Paulus – Johannes (BThSt 18), Neukirchen-Vluyn 1991.
- Söding T., Das Liebesgebot bei Paulus. Die Mahnung zur Agape im Rahmen der paulinischen Ethik (NTA NF 26), Münster 1995.
- Söding T., Die Trias Glaube, Hoffnung, Liebe bei Paulus (SBS 150), Stuttgart 1992.

Venez H.-J., Frauen von Rang und Namen. Ein anderer Blick in paulinische Gemeinden: BiKi 57 (2002) 127-133.
Weiser A., Miteinander Gemeinde werden. Sachbuch zum Neuen Testament und zum kirchlichen Leben, Stuttgart 1987.
Wischmeyer O., Menschsein. Neues Testament: C. Frevel / O. Wischmeyer, Menschsein (NEB Themen 11), Würzburg 2003, bes. 89-106.

5. Hoffen auf die Vollendung: Paulinische Eschatologie

Barclay J. M., Believers and the "Last Judgment" in Paul. Rethinking Grace and Recompense: H.-J. Eckstein / C. Landmesser (Hg.), Eschatologie – Eschatology. The Sixth Durham-Tübingen Research Symposium: Eschatology in Old Testament, Ancient Judaism and Early Christianity (WUNT 272), Tübingen 2011, 195-208.
Hoffmann P., Art. Auferstehung I/3. Neues Testament: TRE IV, Berlin 1979, 450-467.
Hoffmann P., Die Toten in Christus. Eine religionsgeschichtl. u. exeget. Untersuchung zur paulin. Eschatologie (NTA NF 2), Münster 1969.
Janssen C., Anders ist die Schönheit der Körper. Paulus und die Auferstehung in 1 Kor 15, Gütersloh 2005.
Konradt M., Gericht und Gemeinde. Eine Studie zur Bedeutung und Funktion von Gerichtsaussagen im Rahmen der paulinischen Ekklesiologie und Ethik im 1 Thess und 1 Kor (BZNW 117), Berlin 2003.
Kremer J., Auferstehung der Toten in bibeltheologischer Sicht: G. Greshake / J. Kremer, Resurrectio mortuorum. Zum theologischen Verständnis der leiblichen Auferstehung, Darmstadt 1986, 5-161.
Kühshelm R., Das sehnsüchtige Harren der Schöpfung. Exegetische und bibeltheologische Erwägungen zu Röm 8,18-22: E. Schmetterer u.a. (Hg.), Variationen zur Schöpfung der Welt (FS R. Schulte), Innsbruck 1995, 251-284.
Kühshelm R., Zwischen Schon und Noch-Nicht. Neutestamentliche Entwürfe der Eschatologie: T. Hieke u. a., Zeit schenken – Vollendung erhoffen. Gottes Zusage an die Welt (Theologische Module 8), Freiburg/Br. 2013, 53-102.
Kühshelm R., Zeitenwende. Neues Testament: K. Koenen / R. Kühshelm, Zeitenwende (NEB Themen 2), Würzburg 1999, 57-108.
Lindemann A., Paulus und die korinthische Eschatologie. Zur These von einer „Entwicklung“ im paulin. Denken: NTS 37 (1991) 373-399.
Lindemann A., Die Zukunft Gottes und die Gegenwart des Menschen. Beobachtungen zur Eschatologie des Paulus: U. H. J. Körtner (Hg.), Die Gegenwart der Zukunft. Geschichte und Eschatologie, Neukirchen-Vluyn 2008, 123-148.
März C.-P., Hoffnung auf Leben. Neues Testament: K. Koenen / R. Kühshelm, Zeitenwende (NEB Themen 2), Würzburg 1999, 57-108.
Radl W., Ankunft des Herrn. Zur Bedeutung und Funktion der Parusieaussagen bei Paulus (BET 15), Frankfurt/M. 1981.
Stegemann E. W., „Das ängstliche Harren der Kreatur“. Angst und Hoffnung im apokalyptischen Weltentwurf des Paulus: C. Tuor / P. Wick (Hg.), Paulus und die Welt. Aufsätze, Zürich 2005, 252-268.
Stuhlmacher P., Eschatologie und Hoffnung bei Paulus: ders., Biblische Theologie und Evangelium. Gesammelte Aufsätze (WUNT 146), Tübingen 2002, 66-87.

6. Auswirkungen der paulinischen Theologie

Betz M., Die betörenden Worte des fremden Mannes: Zur Funktion der Paulusbeschreibung in den Theklaakten: NTS 53 (2007) 130-145.
Breytenbach C. (Hg.), Der Römerbrief als Vermächtnis an die Kirche. Rezeptionsgeschichten aus zwei Jahrtausenden, Neukirchen 2012.
Dassmann E., Der Stachel im Fleisch. Paulus in der frühchristlichen Literatur bis Irenäus, München 1979.
Ebner M. (Hg.), Aus Liebe zu Paulus? Die Akte Thekla neu aufgerollt (SBS 206), Stuttgart 2005.
Eisele W. / Schaefer C. (Hg.), Aneignung durch Transformation. Beiträge zur Analyse von Überlieferungsprozessen im frühen Christentum (FS M. Theobald / HBS 74), Freiburg i. Br. 2013.
Fürst A. u.a. (Hg.), Der apokryphe Briefwechsel zwischen Seneca und Paulus. Zusammen mit dem Brief des Mordechai an Alexander und dem Brief des Annaeus Seneca über Hochmut und Götterbilder (SAPERE 11), Tübingen 2006.
Hurth E., Der Apostel Jesu Christi. Paulus als literarische Figur: TThZ 113 (2004) 69-77.
Kertelge K. (Hg.), Paulus in den neutestamentlichen Spätschriften (QD 89), Freiburg/Br. 1981.
Lindemann A., Paulus, Apostel und Lehrer der Kirche. Studien zu Paulus und zum frühen Paulusverständnis, Tübingen 1999.
Lindemann A., Paulus im ältesten Christentum. Das Bild des Apostels und die Rezeption der paulinischen Theologie in der frühchristlichen Literatur (BHT 58), Tübingen 1979.
Lohse E., Paulus. Eine Biographie, München 1996, 267-281.
Merkel H., Der Lehrer Paulus und seine Schüler. Forschungsgeschichtliche Schlaglichter: B. Ego (Hg.), Religiöses Lernen in der biblischen, frühjüdischen und frühchristlichen Überlieferung (WUNT 180), Tübingen 2005, 235-252.
Merklein H., Paulinische Theologie in der Rezeption des Kolosser- u. Epheserbriefes: ders., Studien zu Jesus und Paulus (WUNT 43), Tübingen 1987, 409-453.
Merkt A., Reading Paul and Drinking Wine: H.-U. Weidemann (Hg.), Asceticism and Exegesis in Early Christianity. The Reception of New Testament Texts in Ancient Ascetic Discourses (NTOA 101 / StUNT 101), Göttingen 2013, 69-77.
Nicklas T. / Merkt A. / Verheyden J. (Hg.), Ancient Perspectives on Paul (NTOA 102 / StUNT 102), Göttingen 2013.
Scholtissek K. (Hg.), Christologie in der Paulus-Schule. Zur Rezeptionsgeschichte des paulinischen Evangeliums (SBS 181), Stuttgart 2000.
Schröter J., Kirche im Anschluss an Paulus. Aspekte der Paulusrezeption in der Apg und in den Pastoralbriefen: ZNW 98 (2007) 77-104.
Snyder G. E., Acts of Paul. The Formation of a Pauline Corpus (WUNT 2/352), Tübingen 2013.
Trummer P., Die Paulustradition der Pastoralbriefe (BET 8), Frankfurt/M. 1978.
Vollenweider S., Der Apostel Paulus im Spiegel seiner Rezeption: W. Pratscher / M. Öhler (Hg.), Theologie in der Spätzeit des Neuen Testaments. Vorträge auf dem Symposium zum 75. Geburtstag von Kurt Niederwimmer (Gutachten und Studien 2), Wien 2005, 5-22.
Vollenweider S., Paulus zwischen Exegese und Wirkungsgeschichte: M. Mayordomo (Hg.), Die prägende Kraft der Texte. Hermeneutik und Wirkungsgeschichte des Neuen Testaments. Ein Symposium zu Ehren von U. Luz (SBS 199), Stuttgart 2005, 142-159.
Wolter M., Die Pastoralbriefe als Paulustradition (FRLANT 146), Göttingen 1988.

7. Paulus im Urteil der Geschichte

Adloff K., Paulus – Prophet des Gottesreiches, Stuttgart 2013.
Ben-Chorin S., Werke V: Paulus. Der Völkerapostel in jüdischer Sicht, Gütersloh 2006.
Hanges J. C., Paul, Founder of Churches. A Study in Light of the Evidence for the Role of "Founder-Figures" in the Hellenistic-Roman Period (WUNT 292), Tübingen 2012.
Janssen C. / Schottruff L. / Wehn B. (Hg.), Paulus. Umstrittene Traditionen – lebendige Theologie. Eine feminist. Lektüre, Gütersloh 2001.
Lohse E., Paulus. Eine Biographie, München 1996, 282-299 (weitere Lit. ebd. 316).
Meißner S., Die Heimholung des Ketzers. Studien zur jüdischen Auseinandersetzung mit Paulus (WUNT 2/87), Tübingen 1996.
Oechslin R., Kronzeuge Paulus. Paulinische Theologie im Spiegel katholischer und evangelischer Exegese und die Möglichkeit ökumenischer Verständigung (BEvTh 108), München 1990.
Paulus – Wegbereiter des Christentums (Themenheft): WUB Nr. 51 (2009) 10-72, bes. 50ff.
Wehr L., Petrus und Paulus – Kontrahenten und Partner. Die beiden Apostel im Spiegel des Neuen Testaments, der Apostolischen Väter und früher Zeugnisse ihrer Verehrung (NTA NF 30), Münster 1996.

Die Paulus-Chronologie (Hypothese)

Tod Jesu:	30 n.
Berufung / Bekehrung des Paulus:	32/33
Arabia, Damaskus (vgl. Gal 1,17):	33/34
Erster Besuch in Jerusalem (vgl. Gal 1,18f):	35
Syrien, Kilikien (vgl. Gal 1,21):	ca. 36 - 43
Antiochien (vgl. Apg 11,25f):	um 44
„1. Missionsreise“ (vgl. Apg 13-14):	45/46 - 48/49
Apostelkonvent (vgl. Gal 2,1-10; Apg 15):	48/49
Antiochenischer Zwischenfall (vgl. Gal 2,11-14):	49
„2. Missionsreise“ (vgl. Apg 15,40 - 18,22): (1 Thess aus Korinth; Gallio in Korinth):	49/50 - 52/53 51/52
„3. Missionsreise“ (vgl. Apg 18,23 - 21,14): (Gal, 1 Kor, Teile 2 Kor, Phil [?], Phlm aus Ephesus [über 2 Jahre Aufenthalt]; Rest 2 Kor aus Mazedonien; Röm aus Korinth)	53 - 56/57 ca. 53 - 55 ca. 56/57
Eintreffen, Verhaftung, Haft in Jerusalem (vgl. Apg 21,27 - 23,22):	ca. 57
Haft in Cäsarea unter Felix und Festus (vgl. Apg 23,23 - 26,32):	57 - 59
Überführung nach Rom (vgl. Apg 27,1 - 28,15):	59/60
Gefangenschaft und Prozess in Rom (vgl. Apg 28,16-31):	60 - 62 (?)
Hinrichtung in Rom unter Nero:	Anfang der 60er Jahre (oder später: 64-68)

Aufbau der paulinischen Briefe (Briefformular)

(vgl. U. Schnelle, Einleitung 53-61)

1. Briefanfang: Präskript, Danksagung, (briefliche Selbstempfehlung)

1.1 Präskript:

äußere Adresse: auf Außenseite der Rolle (verloren)

innere Adresse (Briefkopf): Absender (*superscriptio*), Adressat (*adscriptio*), Gruß / Segenswunsch (*salutatio*)

- Griechische Form: Absender, Adressat, Segenswunsch in 1 Satz (Jak 1,1; Apg 15,23; 23,26)

- Orientalische Form: 2 Sätze: Absender und Adressat / Eingangsgruß (immer bei Paulus)

Weiterentwicklung durch Paulus:

- Absender: meist auch Mitabsender genannt, auf „Paulus“ folgt Intitulation („Apostel, Knecht ...“)

- Adressat: meist „die Kirche / Gemeinde Gottes in ...“

- Eingangsgruß: „Gnade euch u. Friede von Gott, unserem Vater, und dem Herrn Jesus Christus“; 1 Thess kürzer.

1.2 Danksagung (Proömium): an Gott gerichtet; fehlt nur in Gal

- Signalwort *eucharistein* („danken“), Anrede „Brüder“, Bezug auf das Wissen („ihr wisst ...“)

- Fortsetzung mit Partizip oder „dass“-Satz; etwas anders 2 Kor 1,3-7 (Einsatz mit *eulogētos* / „gepriesen sei“)

1.3 Briefliche Selbstempfehlung:

- bisweilen als 3. Teil des Briefanfangs gewertet: „Gegenwart“ des Absenders bei den Adressaten betont, Erklärung für bisher ausgebliebenes Kommen, Erwartung des Gebets der Gemeinde

- Abgrenzung aber z. T. problematisch; Freiheit in der Anwendung

2. Briefkorpus

- Entfaltung der eigentlichen Anliegen, Beantwortung von Fragen etc.

- lehrhafter (indikativischer) und mahnender (imperativischer) Teil öfters unterscheidbar (bes. in den Deuteropaulinen), in den Protopaulinen häufig gemischt (etwa 1 Kor)

3. Briefschluss: Schlussparänese, Postskript

3.1 Schlussparänese:

- durch bes. Wendungen vom Briefkorpus abgegrenzt (vgl. 1 Thess 4,1; 1 Kor 16,15; 2 Kor 13,11)

- neben abschließenden Ermahnungen oft auch Bitte um Fürbitte (1 Thess 5,17; Röm 15,30-32; Phil 4,6), Betonung des Amtes (1 Thess 5,12; 1 Kor 16,15-18), fürbittender Segenswunsch (1 Thess 5,23 u. ö.), „apostolische *parousia*“ (Reisepläne: 1/2 Kor, Röm, Phil, Phlm)

3.2 Postskript: Grußauftrag, Grußausrichtung, Schlussgruß (Eschatokoll)

- Grußauftrag im Imperativ „grüßt (mit heiligem Kuss) ...“: Abwesenheit überwunden; Verbreitung garantiert

- Grußausrichtung: Grüße anderer bestellt (1/2 Kor, Röm, Phlm; „von allen Heiligen“: 2 Kor, Phil)

- Schlussgruß (Eschatokoll): hellenist. „Lebe wohl!“ (*formula valetudinis*); bei Paulus oft ausführlicher Segenswunsch: „Die Gnade unseres Herrn Jesus Christus (sei) mit euch“ (1 Thess, 1 Kor, Röm); Erweiterungen (Gal, Phlm); trinitar. Ausformung (2 Kor 13,13). – Evtl. aus urchristl. Gottesdienst entlehnt (*Lohmeyer*); Funktion:

° bestehende Beziehung im Wunsch für das Wohlergehen nochmals ausgesprochen

° Eigenhändigkeit (und Namensunterschrift) soll Echtheit / Autorität des Inhalts bekräftigen (1 Kor 16,21; Gal 6,11); macht Absender „leibhaft“ anwesend (Phlm 19: Unterschrift schon am Ende des Briefkorpus).

Aussagen des Paulus über sein Verhältnis zu Jesus Christus

Gal 1,1 - 2,14 (19)

1,1 Paulus, Apostel nicht von Menschen, auch nicht durch einen Menschen, sondern durch Jesus Christus und Gott, den Vater, der ihn auferweckt hat von den Toten, 2 und alle Brüder mit mir an die Gemeinden von Galatien. 3 Gnade euch und Friede von Gott, unserem Vater, und dem Herrn Jesus Christus,

4 der sich selbst für unsere Sünden (hin-)gegeben hat, dass er uns herausreißt aus dem gegenwärtigen bösen Äon nach dem Willen unseres Gottes und Vaters, 5 dem die Herrlichkeit (ist) in die Äonen der Äonen. Amen.

6 Ich staune, dass ihr euch so schnell wegkehrt von dem, der euch in der Gnade [Christi] gerufen hat, zu einem anderen Evangelium, 7 das (doch) kein anderes ist (obwohl es doch kein anderes gibt), außer dass (da) einige sind, die euch verwirren und das Evangelium Christi verfälschen wollen.

8 Aber auch wenn wir oder ein Engel vom Himmel [euch] verkündeten entgegen (vorbei an) dem, was wir euch verkündet haben, sei er verflucht. 9 Wie wir zuvor gesagt haben, sage ich auch jetzt wieder: Wenn einer euch verkündet entgegen (vorbei an) dem, was ihr übernommen habt, sei er verflucht.

10 Überrede ich denn jetzt Menschen oder Gott? Oder suche ich Menschen zu gefallen? Wenn ich noch Menschen gefallen wollte, wäre ich nicht Sklave Christi.

11 Ich tue euch nämlich kund, Brüder, dass das Evangelium, das von mir verkündete, nicht nach Menschen(art) ist, 12 denn auch nicht übernahm ich es von einem Menschen, noch wurde ich belehrt, sondern durch eine Offenbarung Jesu Christi.

13 Denn ihr hörtet (über) meinen Wandel einst im Judentum, dass ich im Übermaß die Gemeinde Gottes verfolgte und sie zugrunde richtete (-en wollte) 14 und (dass) ich Fortschritte machte im Judentum über viele Gleichartige in meinem Volk hinaus als übermäßiger Eiferer für meine väterlichen Überlieferungen.

15 Als es aber [Gott] gefiel, der mich vom Schoß meiner Mutter an aussonderte und durch seine Gnade berief, 16 zu offenbaren seinen Sohn (in) mir, damit ich ihn unter den Heiden verkünde, vertraute ich mich nicht so gleich Fleisch und Blut an; 17 auch ging ich nicht hinauf nach Jerusalem zu denen, die vor mir Apostel (waren), sondern ging weg in (die) Arabia und kehrte wieder nach Damaskus zurück.

18 Darauf nach drei Jahren ging ich nach Jerusalem hinauf, um Kephas zu besuchen (kennen zu lernen), und ich blieb bei ihm fünfzehn Tage. 19 Einen anderen aber von den Aposteln sah ich nicht, außer Jakobus, den Bruder des Herrn. 20 Was ich aber euch schreibe, siehe vor Gott: Ich lüge nicht.

21 Darauf ging ich in die Gegenden von Syrien und Kilikien. 22 Ich war aber von Angesicht unbekannt den Gemeinden von Judäa, denen in Christus. 23 Sie hörten aber nur: Der uns einst Verfolgende verkündet nun den Glauben, den er einst zugrunde richtete (-en wollte). 24 Und sie priesen Gott in mir (um meinetwillen).

2,1 Darauf nach vierzehn Jahren ging ich wieder hinauf nach Jerusalem mit Barnabas und nahm auch Titus mit. 2 Ich ging aber hinauf gemäß einer Offenbarung. Und ich legte ihnen das Evangelium vor, das ich unter den Heiden verkünde, besonders aber den Geltenden (Angesehenen), damit ich nicht etwa ins Leere laufe oder lief. 3 Aber auch nicht Titus, der mit mir (war), wurde als Grieche gezwungen, sich beschneiden zu lassen.

4 Wegen der daneben eingedrungenen Falschbrüder aber, die sich einschlichen, um unsere Freiheit zu belauern, die wir in Christus Jesus haben, damit sie uns versklaven, – 5 denen gaben wir auch nicht eine Stunde durch Unterordnung nach, damit die Wahrheit des Evangeliums bei euch verbleibe.

6 Von den etwas zu sein Geltenden aber – was für welche sie einst waren, geht mich nichts an; Gott nimmt nicht das Angesicht (Ansehen) eines Menschen (wahr) – mir nämlich haben die Geltenden (Angesehenen) nichts hinzu auferlegt, 7 sondern im Gegenteil: Als sie sahen, dass ich mit dem Evangelium der Unbeschnittenheit betraut bin gleichwie Petrus mit dem der Beschneidung – 8 denn der in Petrus wirkte in Bezug auf den Apostolat der Beschneidung, wirkte auch in mir in Bezug auf die Heiden – 9 und die mir gegebene Gnade erkannten, gaben Jakobus und Kephas und Johannes, die Säulen-zu-sein-Geltenden, mir und Barnabas die Rechte der (zur) Gemeinschaft. 10 Nur dass wir der Armen gedächten, was ich mich auch bemühte, eben das zu tun.

11 Als aber Kephas nach Antiochien kam, widerstand ich ihm ins Angesicht, weil er gerichtet (verurteilt) war. 12 Bevor nämlich einige von Jakobus kamen, aß er zusammen mit den Heiden. Als sie aber kamen, wich er zurück und sonderte sich ab, weil er die aus der Beschneidung fürchtete. 13 Und zusammen mit ihm heuchelten [auch] die übrigen Juden, so dass auch Barnabas mit fortgerissen wurde durch ihre Heuchelei. 14 Als ich aber sah, dass sie nicht richtig wandeln hin zur Wahrheit des Evangeliums, sagte ich zu Kephas vor allen: Wenn du als Jude heidnisch und nicht jüdisch lebst, wie nötigst du (nun) die Heiden, jüdisch zu leben?

15 Wir sind von Natur Juden und nicht Sünder aus den Heiden. 16 Wissend [aber], dass nicht gerechtfertigt wird ein Mensch aus Werken des Gesetzes, wenn nicht (sondern nur) durch Glauben an Jesus Christus, gelangten auch wir zum Glauben an Christus Jesus, damit wir gerechtfertigt würden aus Glauben an Christus und nicht aus Werken des Gesetzes; denn aus Werken des Gesetzes wird kein Fleisch (niemand) gerechtfertigt werden. (...)

19 Denn ich bin durch das Gesetz dem Gesetz gestorben, damit ich für Gott lebe. Mit Christus bin ich mitgekrenzt (worden). 20 Ich lebe, doch nicht mehr ich, sondern es lebt in mir Christus. Was ich aber nun im Fleisch lebe, lebe ich im Glauben an den Sohn Gottes, der mich liebt und sich für mich hingegen hat. (...)

Allgemeines zum Gal:

- Galatien: im 3. Jh. v. Chr. von Kelten besiedelt (Name!).
- Vor dem Röm geschrieben (dort ausgeglichene Behandlung desselben Themas): ca. 54-55 oder schon früher?
- In Mazedonien, Korinth oder Ephesus verfasst? – Zur Verortung der Adressaten zwei Möglichkeiten:

* Südgalatische Hypothese / Provinz-Hypothese

Provinz Galatia (seit Augustus; Hauptstadt Ankyra) umfasste auch die südlich der Landschaft Galatien gelegenen Landstriche (Teile von Pamphylien sowie Pisidien, Isaurien, Lykaonien). – Gal wäre dann auf der 2. Missionsreise (51/52 n.) von Mazedonien oder Korinth aus geschrieben. – Dafür:

- a) Gründung der Gemeinden aus Apg bekannt (1. Missionsreise → auf 2. Missionsreise wieder besucht).
- b) Argumentation setzt Kenntnis des AT voraus (ehemalige Juden angesprochen).
- c) Paulus bevorzugt auch sonst Provinznamen.

* Nordgalatistische Hypothese / Landschaftshypothese

Alter Landschaftsname verwendet. – Gal wäre dann auf 3. Missionsreise (54-55 n.) von Ephesus (oder gar erst um 57 n. von Mazedonien aus) geschrieben. – Dafür:

- a) Anrede mit „ihr unverständigen (blöden) Galater“ wäre für Leute aus dem Süden (Pamphylien, Pisidien, Lykaonien ...) unangebracht (3,1).
- b) Deutlich als ehemalige Heiden angesprochen: dienten Götzen (4,8), waren unter die Weltelemente versklavt (4,9).
- c) Paulus kennt auch Landschaftsnamen (Gal 1,21: Syrien / Kilikien; 1 Thess 2,14: Judäa).

* Entscheidung hängt von Beurteilung und Verortung einzelner Angaben, bes. Gal 4,13-15, ab; zweite Hypothese wurde bis vor einigen Jahren favorisiert; jüngst mehren sich wieder die Stimmen für die Provinzhypothese.

Zu Gal 1,1a: „Paulus, Apostel“

Lit: K. Kertelge, Gemeinde und Amt im NT, München 1978; J. Roloff, Apostel: TRE; R. Kühschelm, Apostel: BThW; M. Theobald, Röm I (SKK).

- apostolos < apo-stellō / „senden“.

- Meint nicht einfach einen der „zwölf Apostel“ wie etwa bei Lk; Bedeutungsvielfalt ist zu beachten:

- * Außerbiblisch: Flottenexpedition, Lieferschein, Begleitbrief, Reisepass; selten personale Bedeutung: Abgesandter, Bote (Herodot, späte Papyri); also: christliche Neuprägung des Begriffs; andere verwandte Begriffe waren schon anderweitig festgelegt.
- * Jüdischer šalīah als wahrscheinlichste Ableitungsmöglichkeit: Verbalsubstantiv; vgl. altoriental. Botenrecht (Ber 5,5: Gesandter ist wie der Sender; Lk 10,16; Joh 13,16.20). Nach 70: rabbinisches šalīah-Institut (offizieller Gesandter des Synedriums).
- * Religiöses Profil am ehesten von atl. Boten, bes. Propheten, her (vgl. Gal 1,15): häufige Rede von „Sendung“ im Zusammenhang mit Propheten (Jer 1,7; Jes 6,8; 61,1; 1 Kön 14,6: šālūah / apostolos = Prophet Ahija).
→ Term übernommen, inhaltlich aber neugeprägt: bes. hinsichtl. Sendung / Beauftragung durch Auferstandenen.

- NT: 80x (34x Lk / 34x Paulus): schon vor Paulus gebräuchlich; verschiedene Bedeutungen:

- * Apostel als Gemeindegasandter: Phil 2,25: Epaphroditus; 2 Kor 8,23: Titus und Brüder (begrenzte, zeitlich befristete Aufgabe).
- * Jerusalemmer Erscheinungsapostolat: Gal 1,17-19; 1 Kor 15,3-5.7: Erscheinung des Auferstandenen samt Beauftragung (nicht für V. 6: „über 500 Brüder“ geltend); Paulus schließt sich an, trotz 15,7 („allen Aposteln“ schon erschienen); vgl. auch 1 Kor 9,1: „den Herrn gesehen“ = Kriterium für Apostolat des Paulus.
- * Pneumatisch-missionarischer Apostolat: Auswahl und Sendung Apg 13,1-3(4a); „Apostel“ (14,4.14), durch Propheten / Lehrer gesandt. Missionarischer Wanderapostolat auch in Q; Did 11,3-6; Offb 2,2; 1 Kor 9,5 (Unterhalt; zusammen mit Barnabas); Röm 16,7 (Andronikus und Junia!); 1 Kor 4,9 (als Allerletzte, wie Todgeweihte); 2 Kor 11-12 (Überapostel 11,5; Falschapostel 11,13); 1 Kor 12,28 (Trias Apostel, Propheten, Lehrer).
- * Apostolat des Paulus: erwählt, gesandt; mit Nachdruck (Gal 1,1; 2 Kor 1,1: Verteidigung, Legitimationszwang) bes. in späteren Hauptbriefen. → Ein gewachsener Begriff: zunächst missionarischer Apostel (für Antiochien) – Jerusalem-Konvent bringt Umschwung: geht aufgrund einer Offenbarung, Anerkennung erlangt; gegen Judaisten verteidigt (Basis = Christophanie, vgl. Gal 1,1.12.15f).
- * Charakteristika bei Pls: legt auf diesen Titel größten Wert
 - christologische Begründung: Hinweis auf Christophanie und Sendung
 - Zuordnung zum Evangelium von Tod und Auferstehung Jesu: Vollzugsorgan des Ev., gesetzesfreies Ev.
 - Ausrichtung auf Kirche / Gemeinde: vgl. die verwendeten Bilder: Bauen, Pflanzen, Vater; gesamtes Leben als Explikation; grundlegende Funktion (diff. Gemeindedienste, Charismen).
- * Apostel bei Lk: „12 Apostel“: Begleiter und Boten des irdischen Jesus und Zeugen „der Auferstehung“ (Lk 6,13; Apg 1,8.15-26): Zeugen am Übergang. – Paulus ≠ Apostel (außer Apg 14,4.14), aber Zeuge: führt den Auftrag an die Apostel eigentlich aus!
- * Apostel in Eph, Past, 2 Petr: Apostel Paulus (bzw. „die Apostel“) als Gründer / Garanten der die Kirche tragenden Tradition; Kontinuität wichtig; Bedeutung der apostolischen Zeit.
- * Christus als apostolos in Hebr 3,1: überragender Mittler zw. Gott und Gemeinde; vgl. „gesandt“ im JohEv.

Gal 1,1b-5: Das restliche Präskript

- „Nicht von Menschen“ (Gemeindesandter), „nicht durch einen Menschen“ (vermittelt, etwa als von einem Propheten gesandter Schüler), d. h. kein zweitrangiger Apostel, „sondern durch Jesus Christus u. Gott-Vater“. – Ähnlich wie in Röm, doch wird Jesus Christus zuerst genannt, aber nicht näher bestimmt; wohl aber wird (in einer alten eingliedrigen Bekenntnisformel: vgl. etwa auch Röm 4,24; 8,11; 2 Kor 4,14; Kol 2,12; Eph 1,20) der Vater (partizipial) näher bestimmt bzw. ausgesagt, dass er „ihn (Jesus) aus Toten erweckt hat“. – Analog zum Bekenntnis Israels zu Gott, „der Israel aus Ägypten herausgeführt hat“ bzw. „der Himmel und Erde erschaffen hat“. – Besondere Betonung der Autorität ist aus der Situation erklärbar.
- „und alle Brüder ...“: Paulus steht nicht allein; durch die „Brüder“ (inkl. Schwestern) wird seine Autorität nicht begrenzt, nennt sie vielmehr, um seinem Schreiben mehr Gewicht zu geben: ekklesiale Dimension seines Wirkens damit verdeutlicht. – Nur in Röm keine Mitabsender erwähnt; vgl. aber 1 Kor: „Sosthenes, der Bruder“; 2 Kor: Timotheus (auch Phil, Phlm); 1 Thess: Timotheus und Silvanus. – Bedeutung der Mitabsenderschaft?
- Adscriptio: „an die Gemeinden (ekklēsiai) Galatiens“: Gründung nicht eigens erwähnt, aber Krankheit bei Aufenthalt in Galatien: 4,13-15 (s. o.). – Ohne besondere Charakterisierung (diff. Röm 1,7a): verrät aber nicht schon Reserve des Paulus, entspricht einfach der üblichen Form (vgl. Phil 1,1).
- Salutatio: „Gnade euch und Friede von Gott, unserem Vater, und dem Herrn Jesus Christus“: Gruß (s. o.) wie dann auch Röm 1,7; hier aber ergänzt durch:
 1. Hervorhebung der Heilsbedeutung Jesu in V. 4 (vgl. Röm 1,3f) im Blick auf das zentrale Thema des Gal: „der sich für unsere Sünden (hin-)gegeben hat (tou dontos heauton hyper = Dahingabeformel: vgl. auch Gal 2,20; Röm 4,25; 8,32; 1 Tim 2,6; Tit 2,14; vgl. Jes 53,10.12), damit er uns errette aus der gegenwärtigen bösen Welt (Äon) nach (gemäß) dem Willen Gottes, unseres Vaters“: Welt unter der Macht des Bösen (vgl. 1 Joh 5,19; 4 Esra 7,11f) kommt in Hingabe des Sohnes an ihr Ende (vgl. Röm 8,32): erfolgte Rettung; Neues hat begonnen!
 2. Doxologie in V. 5: „ihm (Gott oder Christus?) sei Ehre in die Äonen der Äonen (von Ewigkeit zu Ewigkeit / in alle Ewigkeit). Amen“: entspricht jüd. Brauch, steht hier aber anstelle des sonst üblichen Proömiums / der Danksagung (vgl. Röm 1,8ff; diese fehlt hier). Aussage: Dafür gebührt Gott / Christus Ruhm für immer.

Gal 1,6-24: Das von Gott stammende Evangelium (kursorisch)

- V. 6-9: Kein anderes Evangelium! – Verwunderung, Befremden angesichts des schnellen Abfalls der Galater; haben damit Gott selbst verraten (V. 6). – Keine Indifferenz des Pls gegenüber gegnerischen Verwirren und Verdrehern des Evangeliums („einige“ / tines: V. 7); werden sogar unter den Fluch („Anathema“ als wirksame Verfluchung) gestellt: dem Strafgericht Gottes bzw. auch der Exkommunikation übergeben (äußerste Schärfe).
- V. 10-12: Kein Menschendiener! – Wohl gegen den Vorwurf der Gegner, Paulus suche möglichst viele Menschen zu gewinnen und rede ihnen deshalb nach dem Mund: gesetzesfreies Evangelium gefalle besser als judaistische Sittenstrenge; er verschleudere also den (jüdischen) Glauben, um den Menschen zu gefallen. – Dagegen: hat sein Evangelium nicht von Menschen erhalten („nicht von menschlicher Art / nicht nach Menschenart“ V. 11b), sondern durch eine Offenbarung Jesu Christi (V. 12).
- Behauptung wird im Folgenden begründet durch die Schilderung seines Lebens vor und nach der Berufung (Paulus zeigt damit, dass er sein Evangelium nicht anderen Menschen bzw. anderen Aposteln verdankt): „Alibi“ des Paulus.
- V. 13-14: frühere Tätigkeit: Leben im Judentum, „über die Maßen“ die Kirche Gottes verfolgt; suchte sie zu „vernichten“; Altersgenossen übertroffen; Eifer für Überlieferungen der Väter.
- V. 15-16a: Berufung analog Prophetenberufung geschildert (vgl. Jes 49,1; Jer 1,5); im Nebensatz als Offenbarung Gottes verdeutlicht: „seinen Sohn [in] mir zu offenbaren, damit ich ihn unter den Heiden verkünde“.
- V. 16b-17a: keine Hinwendung zu Menschen; nicht nach Jerusalem (zu den „Aposteln vor mir“).
- V. 17b: Weggang in die Arabia und Rückkehr nach Damaskus.
- V. 18-19: Erst drei Jahre später nach Jerusalem: „um Petrus kennenzulernen“; 15 Tage dort; „von den anderen Aposteln keinen, außer (ei mē) Jakobus, den Bruder des Herrn“ („Apostel“ hier inklusiv verstanden).
- V. 20: Schwurartige Bekräftigung: Gott als Zeuge, dass er kein Lügner ist.
- V. 21: Tätigkeit in Syrien und Kilikien.
- V. 22-24: Gemeinden in Judäa unbekannt (?), wissen nur: „der uns einst verfolgte, predigt jetzt den Glauben, den er einst zugrunde richten wollte (pote eporthei). Sie priesen Gott um meinetwillen“ (Chorschluss).
- Also: Schilderung seiner Berufung und seines Weggangs als Ausweis dafür, dass seine Botschaft ein vollgültiges Evangelium und er kein zweitrangiger Apostel ist.

Gal 2,1-10: Approbation auf dem Apostelkonvent in Jerusalem

- V. 1: 14 Jahre später wieder nach Jerusalem (mit Barnabas und Titus).
- V. 2: „gemäß einer Offenbarung“ (unabhängig von Gemeinde von Antiochien? – durch Privatoffenbarung in Traum bzw. Ekstase veranlasst?). – Kontext (V. 1.3) zeigt: zusammen mit einer Delegation / Abordnung; „Offenbarung“ meint also kaum eine Privatoffenbarung (revelatio specialis), sondern eine geistgewirkte prophetische Weisung, die in der Gemeinde von Antiochien erging.

Hat das Evangelium vorgelegt, das er unter den Heiden verkündet, besonders (*kat' idian*) den Angesehenen (*tois dokousin*); Ziel: „damit ich nicht etwa vergeblich / ins Leere laufe oder gelaufen bin“: Anpassung? – Vergewisserung? – Selbstbewusstsein?

- V. 3: Titus, obwohl Grieche, nicht zur Beschneidung gezwungen (Titus als Testfall, lebendes Symbol der gesetzesfreien Heidenmission). – Titus in Apg nicht erwähnt; vermutlich von Paulus bekehrt; nach 2 Kor 2,13; 7,6; 8,23 u. ö. von Paulus nach Korinth geschickt (evtl. mit sog. „Tränenbrief“); später laut Tit 1,4 Bischof von Kreta (vgl. etwa Titusbasiliken in Gortyn und Iraklion).
- V. 4f: Versuch der in Galatien eingeschlichenen („daneben eingedrungenen“ / *pareisaktous*) Falschbrüder (vgl. 1,7-9): sind nicht die in 2,6-9 genannten „Angesehenen“ bzw. „Säulen“, sondern „Judaisten“, jüdenchristliche Scharfmacher, die eine Nachmission betrieben, dabei die Einhaltung des Gesetzes und der Beschneidung wieder verlangten. Wollten seine „Freiheit in Christus auskundschaften / belauern, um ihn zu versklaven“. → Hat sich aber keinen Augenblick unterworfen oder nachgegeben, „damit euch die Wahrheit des Evangeliums erhalten bleibe“.
- V. 6-10: Keine Auflagen (diff. Apg 15,20.28f) durch „die Angesehenen“ (*apo tōn dokountōn einai ti*): sahen, dass ihm das Evangelium für die Unbeschnittenen anvertraut ist, wie Petrus das Evangelium für die Beschnittenen (Ermächtigung beider durch Gott in V. 8 in Klammer vermerkt); die „Säulen“ (V. 9: *hoi dokountes styloi einai*) erkannten die ihm verliehene Gnade; Handschlag mit Paulus und Barnabas zum Zeichen der Gemeinschaft und Anerkennung: Paulus und Barnabas sollten zu den Heiden, sie zur Beschneidung gehen; Aufteilung der Missionsgebiete. Ob das eine radikale Änderung der bisherigen Praxis durch exakte Trennung bedeutete, ist fraglich; war jedenfalls eine Bestätigung der Mission des Paulus.
Einziges Auflage: „der Armen gedenken“; hat das bisher eifrig zu tun getrachtet; gemeint ist Kollekte für sprichwörtlich arme Jerusalemer Gemeinde (vgl. dazu R. *Kühshelm*, Armenfürsorge: NBL I).

Gal 2,11-14: Bewährung in der Auseinandersetzung mit Petrus

- Apostelkonvent hatte nicht alle Probleme gelöst; Paulus hat dem Kephas in Antiochien widerstanden (V. 11), weil dieser „sich ins Unrecht gesetzt hatte“ (*kategnōsmenos ēn von kataginōskō*: verurteilen, beschuldigen).
- Vorgehen des Petrus (V. 12-13): wohl aus kirchenpolitischer und pastoraler Rücksichtnahme (viele folgten Petrus, auch Barnabas): lt. Paulus aus Furcht vor „denen aus der Beschneidung“ (V. 12); unklar: spezielle Delegation? – Judaisten (2,4)? – „Leute aus Judäa“ (Apg 15,1)?
- Kritik des Paulus (V. 14) vor versammelter Gemeinde („vor allen“); Formulierung schwierig. – Jedenfalls Widerspruch im Verhalten des Kephas aufgedeckt (*fatale*, die Einheit zerstörende „Vorbild“-Wirkung):
„Dann müssten nämlich die Heidenchristen plötzlich alle jüdisch leben, nur weil Kephas, der vorher als Jude ohne Schwierigkeiten heidnisch gelebt hat, auf einmal wieder als Jude lebt. Das würde nicht nur eine Zumutung bedeuten, sondern auch das von Paulus verkündete und in Antiochia praktizierte Evangelium auf den Kopf stellen“ (*Radl*, Gal 39).
- Weiterer Verlauf bleibt offen:
 - Sieg des Paulus? – Zu beachten: eigene Darstellung des Pls im Gal (einseitige Sicht).
 - Sieg des Petrus? – Aber nicht im Sinn einer Einschränkung der Heidenmission, wohl aber in Form der Anerkennung der Praxis des Petrus (Vermeidung des Anstoßgebens) im Sinn des pastoralen Ausgleichs.
 - Für Letzteres: kaum weiteres Wirken des Paulus in Antiochien.
 - Konflikt bildete evtl. den Anstoß für die Kompromisslösung der „Jakobusklauseln“ (Aposteldekret Apg 15,28f; vgl. aber auch die „Anpassung“ des Paulus in 1 Kor 8,7-13; Röm 14,1-15,2).
- Aussage im Blick auf die Galater: Wie damals (in einem ähnlichen Fall) wird Paulus auch bei den Galatern sein Evangelium nicht desavouieren lassen!

[Es folgt Gal 2,15-21: In Form einer Rede (an Petrus? / an die Galater?) legt Paulus sein Evangelium dar: Gerechtfertigung nicht durch Werke des Gesetzes, sondern durch den Glauben an Jesus Christus (darüber unter 3.4.1); persönliche Konsequenz V. 19f.]

Zusammenfassung: Was sagt Paulus über sich selbst?

- a) Von Gott und Jesus Christus zum Apostel berufen.
- b) Ziel: Verkündigung des Evangeliums von Jesus, dem Sohn Gottes.
- c) Bei den Heiden!
- d) Übereinstimmung seines Evangeliums mit dem der übrigen Apostel, trotz Auseinandersetzungen.

Das Präskript Röm 1,1-7 (*superscriptio* V. 1-6, *adscriptio* V. 7a, *salutatio* V. 7b)

- 1 Paulus, Sklave (Knecht) Christi Jesu, berufener Apostel,
ausgesondert für das Evangelium Gottes,
- 2 das er zuvor verhiess durch seine Propheten in heiligen Schriften,
- 3 über seinen Sohn,
 - I. (a) der (geboren) wurde (entstammte)
 - (b) aus dem Samen (der Nachkommenschaft) Davids
 - (c) nach dem Fleisch,
- 4 II. (a') der bestimmt (bestellt) wurde zum Sohn Gottes in Macht
(c') nach dem Geist der Heiligkeit
(b') aus (aufgrund) der Auferstehung von (den) Toten,
Jesus Christus, unseren Herrn,
- 5 durch den wir empfangen Gnade und Apostolat
zum Gehorsam des Glaubens bei allen Heiden für seinen (in seinem) Namen,
- 6 unter denen auch ihr seid
(als) Berufene Jesu Christi,
- 7 an alle, die in Rom sind,
die Geliebten Gottes, die berufenen Heiligen:
Gnade euch und Friede von Gott, unserem Vater, und dem Herrn Jesus Christus.

V. 1a: „Sklave (Knecht) Christi Jesu“ / *doulos Christou Iēsou* *doulos* / Sklave, Knecht, Diener

- Für freiheitsliebende Griechen (*eleutheria* als höchstes Gut!) war *doulos* Negativfigur, wurde nur verachtet.
- Wandel im Hellenismus; LXX verwendet *doulos* für Abraham, David, Mose, Propheten (Am 3,7; Jer 25,4: „seine / meine Knechte, die Propheten“; übersetzt „Knecht / 'bd Jahwes“ aber mit *pais*); ähnlich in Qumran; *douleuein* als Bezeichnung für „Gott dienen“; *doulos* auch als Ehrentitel.
- NT setzt voraus, dass alle Menschen in bestimmter Weise *douloi* sind (Knechte der Sünde, der Mächte, des Todes etc.) und durch Christus losgekauft / befreit werden.
- „Sklave / Knecht Christi Jesu“ / *doulos Christou Iēsou* ist also:
 - a) Standesbezeichnung: durch Christus losgekauft und jetzt Christus angehörend (gilt nach Röm 6,17f für alle Christen: früher Sklaven der Sünde, nun Sklaven der Gerechtigkeit geworden; für Paulus kein Widerspruch zur Freiheit, da der Mensch erst durch Christus frei wird: vgl. 1 Kor 9,21; Gal 6,2; Ignatius v. Ant., Pol 7,3).
 - b) Berufsbezeichnung: Diener Christi, wie im AT Prophet als *doulos theou* gilt (vgl. Jer 25,4; Am 3,7: „meine / seine Knechte, die Propheten“; Gal 1,10: „Wenn ich Menschen zu gefallen suchte, wäre ich nicht mehr *doulos Christou*.“ – Vgl. Phil 1,1: Paulus und Timotheus als *douloi* (vgl. auch Lob des Timotheus Phil 2,22). – In Röm 1,1 dürfte Gedanke des Dienstes im Vordergrund stehen.
- Abhängigkeits- bzw. Niedrigkeits- und Autoritätsbekundung zugleich; beschreibt die völlige Abhängigkeit von Jesus und den hohen Rang, der darin besteht, in seinem Auftrag zu handeln.

V. 1b: „für das Evangelium Gottes“ / *eis euangelion theou*

- *euangelion* / *b^esorā*: Botenlohn; gute Nachricht u. Lohn dafür; Siegesbotschaft, frohe Botschaft (vgl. Einl. NT):
 - * im Orakelwesen und Kaiserkult (etwa Inschrift von Priene)
 - * im AT: Substantiv nur in profaner Bedeutung
 - * bei Dt-/Trito-Jes: Verb von religiöser Bedeutung (vgl. etwa Jes 40,9; 52,7; 61,1: *m^ebasser* / *m^ebass^eræet*)
 - * im NT:
 - ° Botschaft Jesu von angebrochener Gottesherrschaft („Evangelium Gottes“: vgl. Mk 1,14)
 - ° Botschaft über Jesus, den Gekreuzigten u. Auferstandenen: bes. Paulus, auch Mk (1 Kor 15; Röm 1; Mk 1,1)
 - ° stets im Singular (vgl. Canon Muratori; Überschriften „Evangelium nach ...“)
 - ° Plural erst bei Justin: *euangelia* (Schriften).
- Im NT bes. häufig bei Paulus (ca. 60 %): mehr als nur „gute Nachricht“; manchmal geradezu personifiziert (vgl. 1,16; 1 Kor 9,16) als „Schicksal setzende Macht“ (*dynamis theou*; vgl. dazu hebr. *dābār*: Wort und Tat in einem, wirkmächtiges Wort, Wort = Macht).

V. 3a: „über seinen Sohn“ / *peri tou hyiou autou*

- „Sohn“ / *hyios* / *ben* / *bar*: semantisch weiter als dt. „Sohn“. – „Sohn Gottes“:
- Griech.-hellenist.: physiologisch-biologische „Söhne der Götter“, z. B. Asklepios, Herakles, Polyphem ...
- Biblisch:
 1. zum Hofstaat Gottes Gehöriger: Engel (?) Gen 6,1; Satan in Rahmenerzählung des Ijob-Buches
 2. Israel: Hos 2,1f; 11,1
 3. der König: Ps 2,7; 2 Sam 7,14 (Inthronisation als Adoption)
 4. der Gerechte: Weish 2,18 (vgl. Friedensstifter Mt 5,9)
 5. der Messias (Funktionstitel): Mk 14,63; Apg 13,33 (Ps 2,7 auf Auferstehung bezogen); vgl. auch Ansätze in Qumran: 4Q174 (= Flor) 3,11-13; 1Q28a (= Sa) 2,11-12.
 6. Gottes eigener Sohn: Herkunftsbezeichnung, Bezeichnung einer innigsten personalen Relation.
- Paulus: häufig – so auch hier – Gottes eigener Sohn (vgl. Röm 5,10; 8,3.32 etc.; Thema der Predigt: Röm 1,9).
- „Sohn Gottes“ meint demnach (vgl. *M. Theobald*):

- * Keine Zuordnung eines göttlichen Elternpaares (nicht wörtlich bzw. biologisch zu verstehen).
- * Vielmehr eine „christologische Grundmetapher“:
 - für den Messias (Gottes eschatologischer Heilbringer)
 - für Gottes eigenen Sohn (innigstes personales Verhältnis ausgedrückt).
- * Gibt Entscheidendes zu denken auf: „daß Gott selbst in unüberbietbarer Identifikation mit diesem Jesus von Nazaret – und das ist sein Geheimnis! – durch ihn zum Heil der Welt gehandelt hat“ (*Theobald*, Röm I 40).

V. 3b-4: Einfügung einer alten (judenchristlichen) Formel

- Vgl. ähnliche Glaubens- oder Bekenntnisformeln in Paulusbriefen: 1 Thess 4,14; 1 Kor 15,3-7; 11,22ff; Röm 4,25; 10,9f; vgl. auch Phil 2,6-11 (Lied); 1 Tim 3,16 (Lied); 1 Petr 3,18; Lk 24,34.
- Kennzeichen solcher „Glaubenssätze“: Wichtigste Daten des Glaubens in gedrängter, einprägsamer Form festgehalten; Konsens der Gemeinde, Orientierungsmarke; aber nicht als Selbstzweck, nicht „sakrosankt“, sondern lebendige Sätze: können nach Vertiefung der Glaubenseinsicht fortgeschrieben werden (vgl. Zusätze d. Paulus).
- Dass zitierte Formel vorliegt (urspr. evtl. eingeleitet mit: „Ich glaube an Jesus Christus“), wird angezeigt durch:
 1. Parallele Satzkonstruktion, mit typisch semitischer Voranstellung des Verbs (Partizip), dann „aus“-Wendung (*ex/ek*) bzw. „nach“-Wendung (*kata*); Schema: a b c / a' c' b'.
 2. Wirkt in den Zusammenhang eingefügt: mehr Information, als vom Kontext erfordert.
 3. Auffälliges Vokabular: „Sohn Gottes“ hier anders als sonst bei Paulus verwendet; Erwähnung der Davidsohnschaft bei Paulus nur hier; „eingesetzt zum Sohn Gottes“ sonst nie bei Paulus; *kata sarka* (hier: der irdischen Herkunft nach) nicht im typisch pln. Sinn verwendet; *pneuma* hier nicht als Gabe Christi, sondern als Ursache der Auferstehung: „Geist der Heiligkeit“ sonst nie bei Paulus.
 4. „in Macht“ / *en dynamei* könnte Zusatz des Paulus sein (so *Schlier*, *Theobald*, *Wilckens*): war für Pls schon vorher „Sohn Gottes“, wurde von Gott aber in der Auferstehung zum Herrn der Welt (Messias) eingesetzt („in Macht“). – Impliziert: österliche Herrschaftsstellung macht ihn zum universalen Heilsmittler; daher der universale Anspruch des pln. Evangeliums (gesetzesfrei / für alle, auch die Heiden).
- „nach dem Geist der Heiligkeit“: gemäß seiner Zugehörigkeit zum Bereich des göttlichen Geistes (*E. Schweitzer*) oder gemäß dem Wirken des göttlichen Geistes (instrumental; so etwa *E. Käsemann*): besser.
- Sinn der ganzen (erweiterten) Formel: Der „Sohn Gottes“ (Herkunftsbezeichnung: V. 3a) stammt dem Fleisch (seiner irdischen Herkunft) nach aus David (ist damit eingebettet in Gottes Werk / Heilsplan mit Israel, zum Messias befähigt); wurde „Sohn Gottes“ (Funktionstitel für Messias: V. 4a) in Macht durch den Geist der Heiligkeit (hl. Geist) in der Auferstehung (vgl. ApG 2,36: „Gott hat ihn zum Herrn und Christus / Messias gemacht“; in Röm 1,9; 5,10; 8,3. 29. 32 u. ö. ist „Sohn Gottes“ hingegen schon Herkunftsbezeichnung).
- Text belegt, dass Paulus sich in seiner Predigt der vorgegebenen Sprache der urkirchl. Verkündigung bedient.

V. 4d: „Jesus Christus, unseren Herrn“ / *Iēsou Christou tou kyriou hēmōn*

- „Herr“ / *kyrios*: von Paulus häufig benutzt, aus Urkirche übernommen, aber auch für ihn selbst charakteristisch.
 - * *kyrios* erst im Hellenismus (1. Jh.) als Bezeichnung für Götter, vermutlich unter Einfluss oriental. Religionen (griech. Götter waren ursprünglich Grundgestalten der Wirklichkeit). Röm. Kaiser lehnten Titel zunächst ab, später aber – nach Augustus – häufig verwendet: vgl. Domitian als „Dominus et Deus noster“ etc.
 - * In LXX ist *kyrios* Übersetzung von *'adonai* für JHWH; Grund: bewusstes Ja zur rechtmäßigen Herrscherstellung Gottes (kein *despotēs*!).
 - * Im NT öfter im allg. Sinn von „Herr“, z. B. Mk 12,9; Mt 20,8; 27,63; Lk 13,8; oft aber als Bezeichnung Gottes entsprechend LXX, doch auch ohne direkten Bezug darauf.
 - * Von Paulus (und Lk) wird Jesus bevorzugt *kyrios* genannt, doch nimmt Paulus dabei den Usus der Urgemeinde auf: vgl. 1 Kor 12,3; Phil 2,6-11; Röm 10,9; ApG 2,36; alter aram. Ruf „Maranatha“ 1 Kor 16,21 (vgl. Offb 22,20; Did 10,6); wohl unter Einfluss von Ps 110,1: „Es sprach der Herr zu meinem Herrn, setz dich zu meiner Rechten“ (vgl. Mk 12,36f).
- Für Urkirche umfasst Titel „Herr“ / *kyrios*:
 1. Jesus ist der rechtmäßige Herr (ist trotz des Kreuzes der verheißene Messias): vgl. 1 Kor 12,3.
 2. Jesus ist der mit Vollmacht ausgestattete Herr (Richter, Herr über Dämonen, Herr über den Tod und den Kosmos; vgl. Rezeption von Ps 8 in Hebr 2,6ff: „mit Ehre und Herrlichkeit gekrönt / alles unter seine Füße gelegt“): ist durch Auferstehung und Erhöhung in eine österlich-universale Herrscherstellung gelangt.
 3. Jesus gebührt gottgleiche Autorität (vgl. Kniebeuge Phil 2,10f; gemäß Jes 45,23 LXX); repräsentiert Gott; in ihm tritt uns Gott entgegen.

V. 7: „an alle, die in Rom sind, die Geliebten Gottes, die berufenen Heiligen“

- Erst jetzt kurzgefasste Adressatenangabe, aber in eigentümlicher Form: nicht *ekklēsia* (Gemeinde / Kirche) verwendet, aber zwei Titel der ältesten Christengemeinden, in enger Anlehnung an AT.
- Vielleicht *ekklēsia* unerwähnt, weil Paulus die Hausgemeinden Roms erst auf dem Weg zur Gemeinde / Kirche sieht (*Theobald* u. a.). – Aber: „Geliebte Gottes, berufene Heilige“ als vollgültiger Ersatz (vgl. auch Phil 1,1).
- „Geliebte Gottes“ / *agapētoi theou*: ursprünglich für Israel verwendet (vgl. Ps 60,7; 108,7; Hos 2,25 LXX).
- „Berufene Heilige“ / *klētoi hagioi*: Berufung, Absonderung, Heiligung; enge Zugehörigkeit zu Gott als sein erwähltes Volk („Heilige“ meint ursprünglich Israel: Jes 4,3; Tob 8,15; Ps 34,10; Dan 7,18.21).

Das persönliche Verhältnis zu Christus

- Gal 2,19c-20:** 19c Mit Christus bin ich mitgekreuzigt.
20 Ich lebe, aber nicht mehr ich, sondern es lebt in mir Christus.
Was ich aber nun im Fleisch lebe, lebe ich im Glauben an den Sohn Gottes,
der mich liebt und sich für mich hingegeben hat.
- 2 Kor 12,9:** Und er (der Herr) hat zu mir gesagt: Es genügt dir meine Gnade,
denn die Kraft wird in der Schwachheit vollendet.
- 2 Kor 13,4:** Er (Christus) wurde zwar gekreuzigt aus (in) Schwachheit, doch er lebt aus der Kraft Gottes.
Denn auch wir sind schwach in ihm,
doch wir werden leben mit ihm aus der Kraft Gottes auf euch hin (für euch).
- 2 Kor 4,10-12:** 10 Allzeit tragen wir die Tötung (das Todesleiden) Jesu am Leib herum,
damit auch das Leben Jesu an unserem Leib offenbart werde.
11 Denn immer werden wir, die Lebenden, in den Tod übergeben um Jesu willen,
damit auch das Leben Jesu offenbart werde an unserem sterblichen Fleisch.
12 Daher ist der Tod in uns wirksam, das Leben aber in euch.
- Phil 3,8-11:** 8 Ja freilich, ich halte alles für Verlust
wegen des Übertreffenden der Erkenntnis Christi Jesu, meines Herrn.
Seinetwegen habe ich das alles verloren und halte es für Dreck,
damit ich Christus gewinne 9 und in ihm gefunden werde ...
10 Ihn will ich erkennen und die Macht seiner Auferstehung
und die Gemeinschaft mit seinen Leiden, gleich gestaltet seinem Tod,
11 (in der Hoffnung,) dass ich wohl zur Auferstehung von den Toten gelange.
- Phil 1,21-22:** 21 Denn für mich ist das Leben Christus und das Sterben Gewinn.
22 Wenn aber das Leben im Fleisch (es sein soll), (so ist) dies mir Frucht des Werkes,
und was ich wählen soll, erkenne ich nicht.

Das Evangelium / Wort vom Kreuz / vom Gekreuzigten

- Gal 3,1:** O unverständige Galater, wer hat euch behext,
denen Jesus Christus vor Augen geschrieben wurde als *Gekreuzigter*?
- Gal 6,14:** Mir aber geschehe nicht, mich zu rühmen, wenn nicht im *Kreuz unseres Herrn Jesus Christus*,
durch den mir die Welt gekreuzigt ist und ich der Welt.
- 1 Kor 1,17-18.22-25; 2,2:**
17 Denn nicht schickte mich Christus zu taufen, sondern das *Evangelium zu verkünden*,
nicht in Weisheit des Wortes, damit nicht leer gemacht werde das *Kreuz Christi*.
18 Denn das *Wort des Kreuzes* ist denen, die zugrunde gehen, Torheit,
denen aber, die gerettet werden, uns, Macht Gottes. (...)
22 Denn die Juden fordern Zeichen, und die Hellenen suchen Weisheit;
23 wir aber *verkünden Christus als Gekreuzigten*,
den Juden als Ärgernis, den Heiden aber als Torheit,
24 ihnen aber, den Berufenen, Juden und Hellenen,
Christus als Gottes Macht und Gottes Weisheit;
25 denn das Törichte Gottes ist weiser als die Menschen,
und das Schwache Gottes stärker als die Menschen. (...)
2,2 Denn ich entschied, nicht etwas zu wissen bei euch,
außer *Jesus Christus*, und diesen *als Gekreuzigten*.
- Gal 3,13:** Christus kaufte uns los aus dem Fluch des Gesetzes, indem er für uns (zum) *Fluch wurde*,
denn es ist geschrieben: Verflucht jeder, der *am Holz hängt* (Dtn 21,23).

Zur Betonung des Kreuzes:

- Hervorhebung des Todes Jesu bedingt durch Kontroverse mit Gegnern (z. B. Pneumatikern in Korinth, Judaisten in Galatien) bzw. aus Eigenart der Briefe überhaupt erklärbar. – Trifft aber nur z. T. zu.
- Kreuz stand in damaliger (nachösterl.) Diskussion im Vordergrund: gekrenzigter Messias war Ärgernis (Gal 3,13; Dtn 21,23) bzw. blanke Torheit (1 Kor 1,23); dieser aber hatte sich Pls als lebend u. mächtig erwiesen.
- Mit „Kreuz“ ist zugleich die Auferstehung gemeint (vgl. 2 Kor 5,14f [s. u.]; 1 Kor 11,26: „feiert ihr den Tod des Herrn“; Röm 4,25: „der hingegeben wurde wegen unserer Übertretungen, der auferweckt wurde wegen unserer Gerechtmachung“): *theologia crucis* und *theologia resurrectionis* in einem.
- Es geht nicht um Kreuzestod an und für sich, sondern um seine Relevanz für Paulus und alle Menschen: Betonung des *hyper* / „für“, „zugunsten“, „anstelle“ (soteriologisch; vgl. etwa Gal 3,13).

EXKURS zu Gal 3,13:

„Christus kaufte uns los aus dem Fluch des Gesetzes, indem er für uns (zum) *Fluch wurde*,
denn es ist geschrieben: Verflucht jeder, der *am Holz hängt* (Dtn 21,23).“

Dtn 21,22f: „Wenn jemand ein Verbrechen begangen hat, auf das die Todesstrafe steht, wenn er hingerichtet wird und du den Toten *an einen Pfahl hängst*, dann soll die Leiche nicht über Nacht am Pfahl hängen bleiben, sondern du sollst ihn noch am gleichen Tag begraben; denn ein *Gehenkter* ist ein *von Gott Verfluchter* (MT: ein *Fluch Gottes*). Du sollst das Land nicht unrein werden lassen, das der Herr, dein Gott, dir als Erbbesitz gibt.“

Weisung aus dem dtn. Gesetzbuch (Dtn 12-26) meint nicht die Kreuzigung (damals in Israel noch unbekannt), sondern die in vielen alten Kulturen geübte Praxis, die Leichen von Hingerichteten zur Abschreckung öffentlich zur Schau zu stellen. – Spätere Kreuzigung verbindet ebenso Tötung und öffentliche Schaustellung; galt als schockierendste Tötungsart. Vermutlich zuerst im Perserreich geübt; von manchen hellenistischen Königen angewendet; Römer machten sie zum Terrorinstrument gegen Aufständische (vgl. Josephus, Bell.). Von jüd. Machthabern der hellenist.-röm. Zeit normalerweise nicht angewendet; umso schockierender waren Ausnahmen: Hasmonäerkönig Alexander Jannai (103-76 v.) ließ 800 pharisäische Oppositionelle kreuzigen (vgl. Ant. 13,380).

Frühjüd. Texte belegen, dass in einzelnen Kreisen Dtn 21,22f in spezif. Sinn auf die bekannte und gefürchtete Tötungsart der Kreuzigung bezogen wurde: die so Getöteten seien in bes. Form von Gott Verfluchte. Vgl. bes. zwei Qumran-Stellen:

a) Im Nahum-Kommentar (4Q169 Frgm. 4+3, Kol. 1,6-8) ist von denen die Rede, „die glatte Anweisungen geben“ (wohl Pharisäer), und davon, dass der „Löwe des Zornes“ (Nah 2,12f – gedeutet auf Alexander Jannai) sich an diesen rächte, „da er *Menschen lebendig aufhängen* ließ“ (Anspielung auf Dtn 21,22f).

b) Nach der Tempelrolle (11Q19, Kol. 64,6-13) wird für „Volksverräter“ und Kapitalverbrecher die Kreuzigung vorgeschrieben; dazu Dtn 21,22f zitiert mit Erweiterung, dass ein ans Holz Gehängter ein Verfluchter Gottes *und der Menschen* sei:

„(9) ... Wenn ein Mann ein Kapitalverbrechen begangen hat (vgl. Dtn 21,22) und er flieht zu (10) den Völkern und verflucht sein Volk, die Israeliten, dann sollt ihr ihn ebenfalls [wie den Volksverräter, der Nachrichten über sein Volk weitergibt] *an das Holz hängen*, (11) so dass er *stirbt*. Aber es bleibe ihr Leichnam nicht am Holz über Nacht hängen, begrabe sie vielmehr bestimmt noch am selben Tag, denn (12) von *Verfluchten Gottes und der Menschen* ist ein *ans Holz Gehängter* /sind *ans Holz Gehängte*, und du sollst das Land nicht verunreinigen, das ich (13) dir zum Erbbesitz gebe (Dtn 21,23).“

In Qumran dürfte man also – evtl. angesichts der Kreuzigung von 800 Pharisäern – die Kreuzigung als Ausdruck des Gottesfluches verstanden haben, wie er Frevler trifft. Angesichts dieser Deutung von Dtn 21,22f auf Gekreuzigte kann man annehmen, dass die jüd. Öffentlichkeit den gekreuzigten Jesus als Gottverfluchten wertete: Er war ein Verführer und Täuscher; seine von Gott nicht verhinderte Kreuzigung erweist das und zeigt den auf ihm lastenden Fluch. Mit dieser Polemik reagierte dann die jüd. Seite auch auf die urchristliche Verkündigung des Gekreuzigten als Messias.

Paulus, der früher als Christenverfolger evtl. selbst diese Polemik verwendete, schwächt in Gal 3,13 den Vorwurf nicht ab, sondern kehrt ihn ins Paradoxe: Ja, Jesus hat am Kreuz der Fluch Gottes voll getroffen. Aber nicht weil er ein Verbrecher war, sondern in wunderbarer Stellvertretung: Wir alle, die wir die Tora übertreten, stehen unter Gottes Fluch (Gal 3,10 nach Dtn 27,26; 30,15-20). Er, der Gerechte, ist ans Kreuz geraten, selbst zum Fluch(-träger) geworden und hat uns so freigekauft vom Fluch. Das ist verbürgt und begründet „in der Tat Gottes, der den Verfluchten nicht sich selbst überlässt, sondern ihn ganz annimmt, zu sich aufnimmt und zum Leben erweckt“ (H. E. Lona, Kl. Hinführung zu Paulus 81). **EXKURS-ENDE**

Urkirchliche Tradition dahinter

- Betonung des Kreuzes u. der Heilsbedeutung des Todes Jesu stammt nicht erst von Paulus; hat sie übernommen, darüber weiter reflektiert (vgl. 1 Kor 15,3 / alte Passionsberichte; 1 Kor 11,23f / synopt. Abendmahlsworte).
- Tradition sprach aber meist von Tod / Sterben / Dahingabe (1 Thess 4,14; 1 Kor 15,3; Röm 4,25), nicht vom Kreuz (Ausnahme 2 Kor 13,4: „wurde zwar in Schwachheit gekreuzigt, doch lebt aus Gottes Kraft“ – alte Formel, von Pls evtl. überarbeitet; auch sonst hat Pls tradit. Formulierungen übernommen u. überdacht: z. B. Röm 3,25-26; 2 Kor 5,14f: „damit d. Lebenden nicht mehr sich leben, sondern dem, der für sie starb u. auferstand“.)

„Für alle gestorben“ - 2 Kor 5,14-21

- Kontext: innerhalb der „Apologie / Verteidigung des Apostolats“ (2 Kor 2,14 - 7,4); vor oder nach dem Zwischenfall in Korinth verfasst. Vorher: Sehnsucht nach endgültiger Gemeinschaft mit dem Herrn, aber auch Wissen um Verantwortung vor dem Richterstuhl Christi (5,1-10); Bemühen, vor Gott und Menschen bestehen zu können (5,11-13).

- Gliederung / Struktur: Abschnitte zu je zwei Versen (V. 14f. 16f. 18f. 20f)

* Zäsur zw. V. 17 und 18: Wechsel der Gedankenführung:

- ° V. 14-17: christol. Gedankenführung: vom Christusgeschehen (Tod u. Auferstehung) her Auswirkungen für uns erschlossen: Herrschaftswechsel, neue Lebensorientierung, neue Welt-/Menschensicht, neue Schöpfung.
- ° V. 18-21: theozentrische Gedankenführung: Heilsgeschehen in Christus an Gott zurückgebunden: hat uns und die Welt mit sich versöhnt; zur Kundmachung und immer weiteren Realisierung dieser Versöhnung das Wort und den Dienst der Versöhnung eingesetzt.

* Klammer V. 14f und 21: Inhalt des Erlösungs- und Versöhnungsgeschehens (bzw. des Wortes der Versöhnung) kurz zusammengefasst (Verse beleuchten einander gegenseitig).

14 Denn die Liebe Christi drängt (um-hat) uns,
wenn (da) wir das erklären (urteilen):
Einer ist für alle gestorben,
also sind alle gestorben.

15 Und er ist für alle gestorben,
damit die Lebenden nicht mehr (für) sich leben,
sondern dem, der für sie starb und auferweckt wurde.

16 Also kennen wir von jetzt an niemand mehr dem Fleisch nach (auf irdische Weise),
wenn wir auch (früher) Christus dem Fleisch nach (auf irdische Weise) gekannt haben,

- doch jetzt kennen wir ihn nicht mehr (so).
- 17 Wenn daher einer in Christus ist, (dann ist er) neue Schöpfung.
Das Alte ging vorüber, siehe, geworden ist Neues.
- 18 Das alles aber (kommt) von Gott,
der uns durch Christus mit sich versöhnt
und uns den Dienst der Versöhnung gegeben (aufgetragen) hat,
- 19 da ja Gott es war, der in Christus die Welt mit sich versöhnte,
indem er ihnen ihre Übertretungen nicht anrechnete
und in (unter) uns das Wort der Versöhnung (ein)setzte.
- 20 An Christi Statt also sind wir Gesandte (üben wir das Ältestenamts aus),
indem Gott durch uns mahnt.
Wir bitten an Christi Statt:
Lasst euch mit Gott versöhnen.
- 21 Den, der (die) Sünde nicht kannte,
hat er für uns zur Sünde gemacht,
damit wir Gerechtigkeit Gottes würden in ihm.

V. 14: Parallelstellen zur „Liebe Christi“ (genetivus obiectivus / subiectivus [eher]):

* Gal 2,19f: s. o.

* Röm 8,35.37-39: „Wer wird uns trennen von der *Liebe Christi*? Bedrängnis oder Not oder Verfolgung, Hunger, Nacktheit, Gefahr oder Schwert? ... Doch all das überwinden wir durch den, der *uns geliebt hat*. Denn ich bin gewiss, dass weder Tod noch Leben, weder Engel noch Mächte, weder Gegenwärtiges noch Zukünftiges, weder Gewalten, weder Höhe noch Tiefe noch irgendeine andere Kreatur uns scheiden wird können von d. *Liebe Gottes*, die *in Christus Jesus* (ist), unserem Herrn.“

* Röm 5,8 (als *Liebe Gottes*): „Gott aber erweist seine *eigene Liebe* zu uns darin, dass Christus für uns starb, als wir noch Sünder waren.“

- „Einer ist für alle gestorben“: Varianten der „Sterben-für-Formel“ / Hyper-Formel bei Paulus u. im NT:

- Personal formuliert („für uns“ / *hyper hēmōn*: Röm 5,8; 8,32; „für euch“ / *hyper hymōn*: Lk 22,19f; 1 Kor 11,24; „für die vielen“ / *hyper pollōn*: Mk 14,24; vgl. Jes 53); meint: zu unseren Gunsten, uns zuliebe, uns zugute (Röm 5,6.8); an unserer Stelle (etwa Röm 5,7); unseretwegen, wegen uns.
- Traditionell formuliert („für unsere Sünden“ / *hyper tōn hamartiōn hēmōn*): meint Jesu Tod als stellvertretendes Sühneopfer zur Tilgung unserer Sünden (1 Kor 15,3; Gal 1,4; Röm 4,25; vgl. auch 2 Kor 5,20f; Röm 8,3).
- Hier: am ehesten Gedanke des Zugunsten / Zugute bzw. der Stellvertretung („für die Sünden aller“).

- „Also sind alle gestorben“: eigentümliche Folgerung:

- Logisch müsste es eigentlich heißen: „also brauchen wir (alle) nicht mehr zu sterben“; Paulinisch-theologisch wäre zu erwarten: „damit alle in ihm das Leben haben / lebendig gemacht werden“ (vgl. etwa 1 Kor 15,22).
- „Für uns / alle“ nicht als Stellvertretung im Sinn eines „Ersatzes“ (wie *P. M. Kolbe*) aufgefasst.
- Eher Stellvertretung im Sinn von Repräsentation, solidarischer Schicksalsgemeinschaft: in Schicksal des einen ist das der anderen einbezogen, im Schicksal des einen entscheidet sich Schicksal der ganzen Gemeinschaft:
* entspricht hebr. Denkweise: corporative personality (Adam, König, Ebed-JHWH).
* Sonderstellung Christi in der Menschheit vorausgesetzt; sein phys. Tod hat Auswirkungen auf alle Menschen.
- Genauer Sinn noch offen (vgl. aber V. 15), doch nicht einfach physischer Tod aller gemeint; eher besondere, eigentümliche „Todesgemeinschaft“ mit Christus. Am ehesten von Röm 6,2-5 her zu erläutern: in der Taufe hineingenommen in Christi Tod, seitdem tot für die Sünde! Dann wäre (auch hier) kein medizinisch-physisches Sterben gemeint, sondern ein (in der Taufe sakramental besiegeltes) Sterben für Welt der Sünde. – Daraus klar, dass „alle“ nicht einfach alle beliebigen Menschen meint, sondern zunächst und primär die Getauften.

V. 15b: „damit die Lebenden ...“: Wer?

- a) einfach „alle, die leben“ – ?
 - b) „die noch leben (der irdischen Existenz nach)“, obwohl sie durch ihr Einbezogensein in den Tod Christi eigentlich schon gestorben sind;
 - c) „die durch Christi Tod Gestorbenen und mit Christus schon Auferstandenen (Lebenden)“: präsentische Auferstehungs- und Lebensaussage bei Paulus sonst aber kaum; Auferstehung sonst immer futurisch konzipiert (vgl. den „eschatologischen Vorbehalt“ Röm 6,4.5.8);
 - d) „die in der Neuheit des Lebens Wandelnden“: griech. Text?
 - e) „die für Christus / für Gott Lebenden“ (vgl. Röm 6,10; 14,7f): tautologisch zu V. 15bβc.
- Deutungen b) oder c) (mit Vorbehalt) am wahrscheinlichsten. Wenn Deutung c) bevorzugt, wird schon hier deutlich, dass „gestorben“ (V. 15a) für Paulus zugleich „auferstanden“ heißt. → In V. 15c explizit:

V. 15bβc: „nicht mehr (für) sich selbst leben, sondern für den, der für sie starb und auferweckt wurde.“

- Durch Tod und Auferstehung Jesu ist ein Orientierungs-, ja Herrschaftswechsel eingetreten: vom „Sich-selbst-Leben“ (sarkische Existenz, vgl. *kata sarka* Röm 8) zum „Für-Christus-Leben“ (pneumatische Existenz, vgl. *kata pneuma* Röm 8) für den Gestorbenen und Auferstandenen (vgl. Röm 14,7f).

- Zeigt: „gestorben“ V. 15a umfasst auch „auferstanden“; meint: völlige Neuorientierung des Lebens, Herrschaftswechsel, neue existentielle Haltung (Pro-existenz).

V. 16a: „Also kennen wir von jetzt an niemand mehr dem Fleisch nach (auf irdische Weise / *kata sarka*).“

- Seit dem Christusergebnis und dessen Erkenntnis (vgl. Gal 1,16) gibt es neue Sicht der Welt, die sich aus neuer existentieller Haltung (V. 15) ergibt: keine Kenntnis eines Menschen „dem Fleisch nach“ (*kata sarka*) mehr, d.h. keine rein irdische, an menschlichen Maßstäben orientierte Erkenntnis:

a) Beurteilung nach rein äußeren Vorzügen bzw. Fehlern,

b) durch Sünde und egoist. Begierde verzerrtes Erkennen (anderer als Konkurrent oder Ausbeutungsobjekt):

- Wer für Christus lebt, nimmt Mensch und Welt ganz anders wahr; er wird in jedem Menschen den Bruder / die Schwester sehen, für den / die Christus starb (vgl. 1 Kor 8,11).

V. 16b: „Wenn wir auch (früher) Christus dem Fleisch nach (auf irdische Weise / *kata sarka*) gekannt haben, doch jetzt kennen wir ihn nicht mehr (so).“

a) Bultmann: Bekanntschaft mit ird. Jesus hat für theol. Standpunkt des Pls keine Bedeutung; Pls lehne Rückfrage nach histor. Jesus als unsachgemäß ab. – *kata sarka* auf „Christus“ bezogen („Chr. dem Fleisch nach“).

b) Neutraler u. textgemäßer (*kata sarka* als Adverbialbestimmung zu „kennen“): Selbst wenn Paulus (vor Damaskus) wie andere Apostel Christus auf irdische Weise kannte (durch Begegnung oder aufgrund von Nachrichten), kennt er ihn jetzt so nicht mehr. – *kata sarka* auf „kennen“ bezogen („dem Fleisch nach gekannt“).

c) Verschärft (Hengel, Klauck): *kata sarka* = „auf fleischlich-sündige Weise kennen“: Tätigkeit als Christusverfolger im Blick, wo Pls mit aller Kraft jene bekämpfte, die für Jesus einen messianischen Anspruch erhoben. – Statt dessen Christus-Bild, das v. a. eine neue Wertung des Kreuzestodes als letzte Liebes- u. Erlösungstat enthält und Grundlage für eine neue Einstellung zum Menschen bildet (vgl. Phil 3,10; 2 Kor 4,6).

V. 17: „Wenn daher einer in Christus ist, (dann ist er) neue Schöpfung.“

- Neue Erkenntnisform (V. 16) ist verankert in neuem Sein: Wer „in Christus“ ist, d. h. durch die Taufe mit seinem Sterben und Auferstehen verbunden ist (vgl. Röm 6,3-5), ist schon „neue Schöpfung“ (*kainē ktisis*): präsentisch-effektiv!

- „Neue Schöpfung“:

◦ Zunächst atl.-jüd. Erwartung (vgl. Jes 65,17; 66,22: „neuer Himmel / neue Erde“; Offb 21,1ff), die sich auf die Welt bezog (vgl. apokalyptische 2-Äonen-Lehre).

◦ Wird stärker auf Individuum bezogen: Qumran: „Neuschöpfung“, wo jemand sich von alten Wegen abkehrt u. in Gemeinde einget (1 QH 3,21f). JosAs 8,9: Hinwendung einer Heidin zum Gott Israels = „neue Schöpfung“.

◦ Paulus versteht sich selbst als Beispiel dieser „neuen Schöpfung“ (vgl. 2 Kor 4,6); versteht auch Gemeinde von Korinth so (vgl. 1 Kor 1,28-30).

◦ Bezieht Aussage hier (wie Gal 6,15) auf einzelne/n Getaufte/n: tot für alte Welt, jetzt schon Anteil an der neuen. Neue Schöpfung vollzieht sich bei Berufung / Bekehrung und Taufe (vgl. „Magna Charta“ Gal 3,27f).

◦ Wo Menschen beginnen, ein Leben für andere zu führen, demonstrieren sie den endzeitl. Neuentwurf Gottes: alte Welt verwandelt, neue Schöpfung im Umriss zu erahnen; Anteil an der bzw. Vorgriff auf die neue Welt!

- Nachsatz erläutert mit Anspielung auf Jahwerede Jes 43,18f: „denkt nicht mehr an das, was früher war ... seht her, ich mache etwas Neues“.

V. 18: „... von Gott, der uns durch Christus mit sich versöhnt ...“

- Übergang zu theozentr. Gedankengang: „das alles“ verdankt sich der Initiative Gottes, hat Gott zum Urheber.

- Gott hat „uns durch Christus mit sich versöhnt“ (*katallaxantos*):

◦ Erstmals im NT „Versöhnung“ für das, was Paulus sonst öfter mit „Rechtfertigung“ darlegt (bes. Gal, Röm; vgl. aber auch „versöhnen“ Röm 5,10f). – *katallaxō* = „anders machen, verändern, vertauschen, versöhnen“.

◦ Hier bildhaft für Aufhebung des durch Sünde entstandenen Feindverhältnisses: Gott macht Sünder durch Christus zu neuen Menschen, die nun in ein ausgesöhntes, rechtes Verhältnis zu ihm gesetzt („neu gerichtet“ / „gerechtfertigt“) sind und als solche Zutritt zu ihm haben (vgl. Röm 5,1ff): personale Aussage!

- „uns mit sich“ (*hēmas heautō*), nicht „sich selbst“ (*heauton*): „uns“ = die Glaubenden, bes. Paulus selbst. – Es geht nicht um Besänftigung Gottes, sondern um Änderung des Menschen (vgl. auch V. 19).

- „durch Christus“: Christusergebnis (Kreuz / Auferstehung) als Mittel / Medium, das unseren entfremdeten Status verändert hat, Erweis des Versöhnungswillens Gottes (Zeichen seiner Liebe), gültiges Friedensangebot Gottes.

„und uns den Dienst der Versöhnung (*diakonia tēs katallagēs*) gegeben (aufgetragen) hat“:

- „Uns“ meint v.a. Paulus (vgl. Kontext: Apologie des Amtes): weiß sich als durch Christus mit Gott Versöhnter.

- Weil ihm Versöhnung zuteil wurde, kann er sein Dienstamt ausüben, das „Dienst der Versöhnung“ heißt.

- Das Werk der Versöhnung ist noch nicht einfach abgeschlossen: Damit die geschehene Versöhnung die Menschen wirklich erreicht, muss die Botschaft davon weitergetragen werden: bes. im Dienst des Paulus und seiner Mitarbeiter (Vermittlung und Weitergabe der Versöhnung).

V. 19: „da ja Gott es war, der in Christus die Welt mit sich versöhnte ...“

- Verdeutlichung von V. 18, vielleicht mit einer alten Formel oder einem Hymnusstück (vgl. All-Versöhnung Kol 1,20), im hellenist. Judenchristentum geprägt, um die Ausweitung der Christuspredigt auf die Heidenwelt denkerisch zu bewältigen. Pls dehnt die Bedeutung der von Gott bewirkten Versöhnung auf ganze Welt aus.
 - Gott handelte in Christus versöhnend (constructio periphrastica *ēn ... katallassōn*): versöhnte durch ihn die Welt (*kosmos*) mit sich selbst: Liebestat, die alle Menschen („die Welt“) angeht.
 - „Versöhnen“ bedeutet (gemäß den zwei erläuternden Partizipien):
 - a) Negativ: „Nicht-mehr-Anrechnen (*mē logizomenos*) der Übertretungen (*paraptōmata*)“: Zwiespalt Gott-Welt geht auf falsches Handeln der Menschen, näherhin auf Übertreten des Gesetzes zurück; wird überwunden durch freies und souveränes Versöhnungshandeln Gottes! – „Nicht-Anrechnen“: Auf-sich-beruhen-Lassen und letztlich Tilgung der Sünden (vgl. Kol 2,14) durch Gerechtmachen (Rechtfertigung) der Sünder (vgl. Röm 3,24.25; 6,6-10): wirklich und effektiv, nicht nur „als ob“.
 - b) Positiv: „und in (unter) uns das Wort der Versöhnung (ein)setzte“: Könnte generelle Aussage über die Gemeinde sein, der Gott das versöhnende Wort eingestiftet habe. In Wirklichkeit dürfte aber wieder Paulus als Träger des Versöhnungsdienstes (wie V. 18c.20) im Blick sein. Seine Beauftragung erhält aber durch den universalen Ausblick („die Welt“ V. 19a) neues Gewicht: soll zu allen Menschen das Evangelium der Versöhnung bringen (daher Wechsel von „Dienst der Versöhnung“ V. 18c zu „Wort der Versöhnung“ V. 19c).
 - Zusammen: Letztbegründung des christlichen Amtes: Weitergabe der Versöhnung in Wort und Dienst!
 - „(ein)setzte (*themenos*) unter uns“: Predigt von der durch Christus ermöglichten Versöhnung / Rechtfertigung ist wie Versöhnungstat selbst ein Geschenk (der Liebe) Gottes, geschieht nicht aus menschl. Initiative u. Kraft.
- V. 20: „An Christi Statt also sind wir Gesandte (üben wir das Ältestenamnt aus / *presbeuomen*), indem Gott durch uns mahnt (ermutigt, wirbt). Wir bitten an Christi Statt: Lasst euch mit Gott versöhnen!“
- Umschreibung der Tätigkeit mit feierlich-offiziellem Klang (vgl. 2,14): Als bevollmächtigter Gesandter (*presbeuēin*: „älter sein, Vorrang haben, Gesandter sein“; *presbeutēs* = Legat, politischer Gesandter) ist Paulus Vertreter seines Auftraggebers, steht er „für Christus“ („an Christi Statt“ / *hyper Christou*), fungiert als sein Sprecher, ist sein öffentlich-rechtlicher Bote, der das Versöhnungsangebot überbringt.
 - Letztlich ist es Gott selbst (als Urheber von Christusgeschehen und Dienst der Versöhnung), der durch ihn „mahnt, zuredet, wirbt“ (*parakalein*) und der Mahnung, die zugleich Bitte ist (*deomai*), Gehör verschafft.
 - „Lasst euch mit Gott versöhnen!“ = Nehmt „Wort der Versöhnung“ (V. 19) an! – An bereits Getaufte gerichtet: Aufforderung, die in Taufe schon erfahrene „Versöhnung“ zu aktualisieren (sich untereinander u. mit Apostel auszusöhnen: 2 Kor). Versöhnte Gemeinschaft mit Gott durch Christus kommt nicht an Pls vorbei zustande.
- V. 21: „Den, der (die) Sünde nicht kannte, hat er für uns zur Sünde gemacht, damit wir Gerechtigkeit Gottes würden in ihm.“
- Pls erläutert den Versöhnungsruf (V. 20d) mit der Angabe seines Inhalts und seines Ursprungs: judenchristliche Begrifflichkeit; Generalisierung (betrifft nicht nur Pls, sondern auch die Korinther und alle Christen: „uns / wir“); abschließende Erklärung zu V. 18-20, analog zu V. 14f gestaltet (*inclusio*).
 - Grundopposition: a) Christus kannte Sünde nicht – b) wurde zur Sünde gemacht:
 - a) Sündlosigkeit Christi (mit urkirchl. Tradition) im Blick auf völligen Gehorsam und Unterwerfung unter den Willen Gottes ausgesagt. Begründet in Jesu eigenen Worten, seinem Wirken und seinem Tod, der von Anfang an als Tod nicht für seine eigene Schuld („Sold der Sünde“, Röm 6,23), sondern als Tod für uns (vgl. Jes 53,4f) galt. Für Urkirche stand fest, dass Jesu Tod nicht Folge seiner eigenen Sünde war (wie bei allen anderen: Röm 5,12), sondern ein „unbesetztes“ Sterben, das für andere/s in Dienst genommen werden konnte („für uns“ Röm 5,8; 8,32; „für unsere Sünden“ 1 Kor 15,3f; „für alle“ 2 Kor 5,14f; „für die vielen“ Mk 14,24).
 - b) „Zur Sünde gemacht“ (*abstractum pro concreto*; „Sünde“ anders verwendet als V. 21a): Gemeint ist, dass er in letzter Konsequenz die Auswirkung und Folge der Sünde im Schandtod des Gekreuzigtwerdens auf sich genommen hat, dass ihm das von Gott zugemutet wurde. – Der Sündenlose hat stellvertretend den ganzen Sünden- und Schuldenberg auf sich geladen, den die Menschen angehäuft haben und der sie von Gott trennt. Er hat das getan in seinem Tod am Kreuz, wo ihn der ganze Fluch des Gesetzes über den Sünder getroffen hat (Gal 3,13: „zum Fluch geworden“ als Bezeichnung der Kreuzigung, die nach Dtn 21,23 als Fluch und Gottferne galt). [Von den atl. Modellen, die zur Deutung herangezogen werden können, kommt evtl. das Sündopfer (*hattat*) aus Lev 4,13-21 (in LXX einfach „Sünde“ genannt), am ehesten aber der Gottesknecht aus Jes 53,5f („wurde wegen unserer Sünden zermalmte ... der Herr lud auf ihn die Schuld von uns allen“) in Frage.]
 - „gemacht“: durch Gott, als Gott ihm das zumutete und ihn der Macht der Sünde aussetzte (Jes 53,6: „doch der Herr lud auf ihn die Schuld von uns allen“); nicht weil er ein blutdürstiger Moloch wäre, sondern:
 - „für uns“: a) zu unserem Heil / zu unseren Gunsten / uns zugute; b) an unserer Stelle (vgl. V. 14).
 - „damit wir Gerechtigkeit Gottes würden in ihm“ (2. Opposition): Damit wir Sünder in einem „wunderbaren Tausch“ (röm. Liturgie) bzw. „fröhlichen Tausch“ (Luther) „Gottesgerechtigkeit“ in Christus würden.
 - ° „Gottesgerechtigkeit / G. Gottes“ (*dikaïosynē theou*): erstmals der für den ganzen Röm so wichtige Ausdruck (im Gal nie): Hier wohl nicht so sehr eine Eigenschaft Gottes (gen. subiectivus.), da „wir“ Subjekt ist; vielmehr abstractum pro concreto: durch Gott Gerechtfertigte, Geheiligte, zum Leben Erweckte („Gottes“ = gen. auctoris): „Gottesgerechtigkeit“ im Sinn von Teilhavern an der Gerechtigkeit Gottes, Begünstigten durch die (liebend-versöhnende) Gerechtigkeit Gottes.

- „in ihm“ zeigt: „Gerechtigkeit Gottes“ meint die Lebensgemeinschaft mit Christus (vgl. 5,17), die eine neue Situation schafft, uns zur neuen Schöpfung (5,17) macht, uns direkten Anteil gibt an Gottes bundesgemäßem, treuem, barmherzigem, liebendem Verhalten (seiner „Gerechtigkeit“): s. u.
 - Das bedeutet: Wenn wir uns von der Versöhnung ergreifen lassen, dürfen und können wir auch als Gerechtfertigte (ins rechte Verhältnis zu Gott Gesetzte, Bundes-Fähige, seiner Gemeinschaft Teilhaftige) leben.
 - Verwandt mit V. 21bc ist der alte Bekenntnissatz Röm 4,25: „Der dahingegeben wurde wegen unserer Übertretungen (*paraptōmata*) und auferweckt wurde wegen unserer Rechtfertigung / Gerechtmachung (*dikaiōsis*).“
- Durch Kreuz und Auferstehung ist der Freispruch der „Rechtfertigung“ bewirkt. Darin aber ist Gottes „Gerechtigkeit“ offenbar worden (s. u.).
- Der zunächst schwer verständliche Vers erweist sich als zum Nachdenken anregende, rhetorisch pointierte Neuformulierung der in V. 14f angeführten urkirchlichen Verkündigung von Jesu Tod und Auferstehung. Mit paradox klingenden Worten, die in der Verwendung von „Sünde“ und „Gerechtigkeit“ deutlich vom alltäglichen Sprachgebrauch abweichen, betont Paulus nochmals (wie V. 18), dass der Urheber unserer Erlösung Gott selbst ist und nicht der Mensch.

„Rechtfertigung“ und „Gerechtigkeit Gottes“

Griechisches und biblisches Verständnis von „rechtfertigen“

Griechisches Verständnis:

dikaioō (von *dikaios*): als gerecht hinstellen, gerecht sprechen, freisprechen, für gerecht erklären, rechtfertigen (seltener: gerecht machen).

Meist im juristisch-forensischen Bereich verwendet. – Zu beachten: ein Richter kann nur den Tatbestand feststellen, nicht aber ihn wirksam in Kraft setzen.

Biblisches-atl. Verständnis:

sdq qal: schuldlos sein, im Recht sein, gerecht sein

sdq hif: für schuldlos erklären, als schuldlos behandeln, für im Recht befindlich erklären, Recht schaffen / geben.

So etwa auch in Lk 18,14 („ging gerechtfertigt [= gerecht gemacht] nach Hause“) und meist bei Paulus.

Ist auf dem Hintergrund des israelitischen Gerichtsverfahrens zu verstehen:

- Wird ein Angeklagter in einem Prozess freigesprochen, so lautet das Urteil: „Er / sie ist gerecht“ (vgl. Gen 38,26; Spr 24,24). Das heißt zunächst: „Er / sie ist unschuldig, aus Anklage entlassen“ (vgl. EÜ von Spr 24,24).
- Als positive Aussage meint es aber mehr: Dieser Mensch hat sich richtig, gemeinschaftstreu verhalten; wir nehmen ihn daher wieder in unsere volle Gemeinschaft auf.
- Biblisches „Gerechtsprechen“ ist also mehr als deutsches „Freisprechen“. Es entlässt den Menschen nicht nur aus der Anklage, sondern stellt ihn in eine neue, heile Lebensbeziehung.
- Auf diesem Hintergrund ist die (lange Zeit konfessionell betonte) Differenz zwischen „gerecht sprechen“ (*forensisch-imputative* Rechtfertigung) und „gerecht machen“ (*effektive* Rechtfertigung) künstlich.
- Rechtfertigung heißt Wiedereinfügen in die Gemeinschaft mit Gott: Der Gerechtfertigte wird dabei nicht nur betrachtet, „als ob“ er gerecht sei, noch bekommt er bloß den „Habitus“ (Anschein) eines Gerechten, quasi als persönlichen Besitz, sondern er steht und lebt wirklich in der erneuerten Gemeinschaft mit Gott (vgl. 2 Kor 5,17; Röm 5,1.8f; 1 Joh 3,1 u. ö.).

Griechisches und biblisches Verständnis von „Gerechtigkeit (Gottes)“

Griechisches Verständnis

dikaiosynē / iustitia (Kardinaltugend): meist als *iustitia distributiva* (verteilende Gerechtigkeit) bzw. *iustitia vindicativa* (strafende Gerechtigkeit) verstanden (Gerechtigkeit als Gegensatz zu Barmherzigkeit).

- In diesem Sinn hat man ab der Spätscholastik „Gerechtigkeit“ in Röm 1,17 und anderen Paulus-Stellen primär als „Strafgerechtigkeit“ Gottes gedeutet.
- Frage: Hat „Gerechtigkeit“ in der Bibel aber nicht eine andere, weitere Bedeutung?
- These: „Gerechtigkeit Gottes“ bedeutet bei Pls nicht „Strafgerechtigkeit“, sondern „Heilsgerechtigkeit“, d. h. Bundestreue, Huld, Gnade, Güte, Barmherzigkeit, Erbarmen, Liebe; meint das den Sünder gerecht sprechende, versöhnend-erbarmende Handeln Gottes, seine neuschaffende Macht, die durch den Glauben an Jesus Christus im Menschen zur Sünden vergebenden, erlösenden Wirkung gelangt (*K. Kertelge*).
- Das hängt mit der Auffassung von „Gerechtigkeit“ im AT und im Judentum zusammen, es geht aber auch aus den paulinischen Texten (bes. im Röm) selbst hervor.

Altes Testament

a) Gutes, bundesgemäßes Verhalten, Treue, Zuverlässigkeit

Gen 15,6: Abraham glaubte dem Herrn, und der Herr rechnete es ihm als Gerechtigkeit an.

Hab 2,4: Sieh her: Wer nicht rechtschaffen ist, schwindet dahin, der Gerechte aber bleibt wegen seiner Treue am Leben.

1 Sam 24,18: ... und (Saul) sagte zu David: Du bist *gerechter* als ich; denn du hast mir *Gutes erwiesen*, während ich böse an dir gehandelt habe.

Zef 3,5: Aber der Herr *tritt für das Recht ein* in ihrer Mitte, er tut *kein Unrecht*. Morgen für Morgen *fällt er das Urteil*, es fehlt nie beim Aufgang des Lichts.

b) Rettung, Heil, Hilfe, Gnadenerweis

Jer 23,6: In seinen Tagen wird Juda *gerettet* werden, Israel kann in Sicherheit wohnen. Man wird ihm den Namen geben: Der Herr ist *unsere Gerechtigkeit*.

Jes 45,8: Taut, ihr Himmel, von oben, ihr Wolken, lasst *Gerechtigkeit* regnen! Die Erde tue sich auf und bringe das *Heil* hervor, sie lasse *Gerechtigkeit* sprießen! Ich, der Herr, will es vollbringen.

Jes 56,1: So spricht der Herr: Wahr ist das *Recht*, und sorgt für *Gerechtigkeit*, denn bald kommt von mir *das Heil*, *meine Gerechtigkeit* wird sich bald offenbaren.

c) Gerechtes Gericht (forensischer Aspekt)

Jes 43,26: Lade mich vor, gehen wir miteinander *vor Gericht*; verteidige dich, damit du *recht bekommst*.

Ps 9,9: Er (Gott) *richtet* den Erdkreis *gerecht*, er spricht den Völkern das *Urteil*, das sie *verdienen*.

Ps 96,12-13: Es jauchze die Flur und was auf ihr wächst. Jubeln sollen alle Bäume des Waldes vor dem Herrn, wenn er kommt, wenn er kommt, um die Erde *zu richten*.

Ps 98,2f: Der Herr hat *sein Heil* bekannt gemacht und *sein gerechtes Wirken* enthüllt vor den Augen der Völker. Er dachte an *seine Huld* und an *seine Treue* zum Haus Israel. Alle Enden der Erde sehen *das Heil* unseres Gottes.

Ps 98,8-9: In die Hände klatschen sollen die Ströme, die Berge sollen jubeln im Chor vor dem Herrn, wenn er kommt, um die Erde *zu richten*. Er *richtet* den Erdkreis *gerecht*, die Nationen so, *wie es recht ist*.

Ps 143,2: Geh mit deinem Knecht *nicht ins Gericht*, denn *keiner*, der lebt, ist *gerecht* vor dir.

Frühes Judentum, bes. Qumran

PsSal 2,32: Und seht nun, ihr Mächtigen der Erde, das *Gericht* Gottes, denn er ist ein großer und *gerechter* König, der die Erde *richtet*.

PsSal 24,4-5: Gott, rotte aus, die in Übermut allerlei Unrecht verüben, denn der Herr, unser Gott, ist ein großer und mächtiger *Richter in Gerechtigkeit*. Deine *Barmherzigkeit*, Herr, sei über allen, die dich lieben.

PsSal 8,24: Gepriesen sei Gott, der die ganze Erde *richtet* in seiner *Gerechtigkeit*.

PsSal 8,27-28.31-32: Wende, o Gott, deine *Barmherzigkeit* zu uns und erbarme dich über uns; sammle Israels Verstreuung mit *Barmherzigkeit und Güte*, denn deine *Treue* ist mit uns.

Denn du bist unser Gott von Anfang an, und auf dich richtet sich unsere *Hoffnung*, Herr, und wir wollen nicht von dir weichen, denn *deine Gerichte* über uns sind *gütig*.

TestDan 6,10: Steht nun ab von jeglicher *Ungerechtigkeit* und hängt der *Gerechtigkeit des Herrn* an.

1 QS 11,2-3: Denn ich (was mich betrifft) - mein *Recht* (steht) bei Gott, und in seiner Hand (liegt) meines Wandels Vollkommenheit mit der Redlichkeit meines Herzens, und in seiner *Gerechtigkeit* tilge er mein Vergehen!

1 QS 11,12-15: Und ich - wenn ich wanke, sind *Gottes Gnadenerweise* mir *Hilfe für immer*, und wenn ich strauchle durch Fleischschuld, steht *meine Rechtfertigung in Gottes Gerechtigkeit* auf Ewigkeit fest. Weil er meine Bedrängnis löst, aus Verderben meine Seele *errettet* und meinen Fuß auf den Weg setzt, in *seinem Erbarmen* mich nahen lässt und durch *seine Gnadenerweise* eintritt *mein Recht*, er mich in seiner *wahren Gerechtigkeit richtet* und er in der Fülle seiner *Güte* alle meine Verschuldungen sühnt, und er in *seiner Gerechtigkeit* mich reinigt von menschlicher Unreinheit und Sünde von Menschensöhnen, um Gott seine *Gerechtigkeit* zu bekennen und dem Höchsten seine *Pracht*!

1 QH 6,15-16: ... und keiner deiner Kenner ändert dein Wort. Denn du *bist gerecht*, und wahrhaftig sind all deine Erwählten, doch alles *Unrecht* [und Fre]vle wirst du *vertilgen* auf immer, und es wird offenbar *deine Gerechtigkeit* vor den Augen all deiner Werke.

1 QH 12,30-32: Und ich weiß, dass nicht beim *Menschen Gerechtigkeit* liegt und nicht bei einem Menschensohn vollkommener Wandel. Bei *Gott*, dem Höchsten, sind *alle Gerechtigkeitstaten*, doch eines Menschen Wandel ist unstet, wenn nicht im Geist, (den) Gott ihm geformt, um zu *vervollkommen* den Wandel der Menschenkinder.

1 QH 15,18-20: ... Deiner Gnade harre ich, um aufsprießen zu lassen [durch H]ilfe und großzuziehen einen Sproß, zu stärken durch Kraft... [... In] deiner *Gerechtigkeit* hast du mich hingestellt für *deinen Bund*, und ich halte mich an *deine Wahrheit*...

CD 20,19-22: Da achtete Gott auf ihre (der Umkehrenden) Worte, und er hörte, und es wurde aufgeschrieben im *Gedächtnisbuch* [vor ihm] für Gottesfürchtige und Schätzer seines Namens (Mal 3,16) auf (die Zeit), da offenbar wird *Heil und Gerechtigkeit* für Gottesfürchtige (Mal 3,18): Ihr kehrt um und seht den Unterschied zwischen *Gerechtem* und Frevler, zwischen einem Gottesdiener und einem, der ihm nicht dient. [...] Und er erweist *Huld* [...] seinen Freunden und seinen Bewahrern auf tausend Generationen.

Apokalyptische Literatur

äthHen 39,4-5: Und ich sah dort eine andere Vision: die Wohnungen der Heiligen und die Ruheorte der *Gerechten*. Hier sahen meine Augen ihre Wohnungen bei den Engeln seiner *Gerechtigkeit* und ihre Ruheorte bei den Heiligen, und sie baten, flehten und beteten für die Menschenkinder, und *Gerechtigkeit* floss wie Wasser vor ihnen und *Barmherzigkeit* wie Tau auf der Erde. So ist es unter ihnen für immer und ewig.

4 Esra 8,36: Denn dadurch wird *deine Gerechtigkeit und deine Güte* offenbar, Herr, dass du dich derer *erbarmst*, die *keinen Bestand* (Schatz) an *guten Werken* haben.

Rabbinische Literatur

MidrPs 46,1,136b: Mancher vertraut auf seine *guten Werke*, mancher auf das *Verdienst* seiner Väter, ich aber *vertraue auf dich*, obwohl ich keine guten Werke habe.

(m)Abot 3,15 (Rabbi Akiba): Alles ist vorhergesehen, und doch ist die Wahlfreiheit gegeben; mit *Güte* wird die Welt *gerichtet*, und doch kommt alles auf die *Menge der Taten* an.

„Gottes Gerechtigkeit“ nach Röm 1,16f

16 Denn ich schäme mich des Evangeliums nicht,
denn (eine) Kraft Gottes ist es zur Rettung jedem, der glaubt,
dem Juden zuerst und (ebenso) dem Hellenen.

17 Denn Gottes Gerechtigkeit wird in ihm offenbart
aus Glauben zum Glauben, wie geschrieben steht:

Der aus Glauben Gerechte wird leben (ho de dikaios ek pisteōs zēsetai /

LÜ: Der Gerechte wird aus Glauben leben).

Hab 2,4 MT: Sieh her: Wer nicht rechtschaffen ist, schwindet dahin,
der Gerechte aber bleibt wegen / aufgrund seiner Treue / seines Glaubens am Leben.

Hab 2,4 LXX: der Gerechte aber wird aus / aufgrund meiner Treue (*ek pisteōs mou*) leben.

„Gottes Gerechtigkeit“ nach Röm 3,21-26 (31)

21 Jetzt aber ist unabhängig (getrennt) vom Gesetz Gottes Gerechtigkeit offenbart worden,
bezeugt von dem Gesetz und den Propheten:

22 Gottes Gerechtigkeit durch Glauben an Jesus Christus für alle Glaubenden.

Denn es gibt keinen Unterschied:

23 Alle nämlich haben gesündigt und ermangeln der Herrlichkeit Gottes.

24 Gerechtfertigt (werden sie) umsonst

aufgrund seiner (durch seine) Gnade
durch die Erlösung in Christus Jesus,

25 den Gott (öffentlich) aufgestellt hat (als) Sühne(-ort /-stätte / hilastērion / kapporet),
(wirksam) durch [den] Glauben,
in seinem Blut,

zum Erweis (*endeixis*) seiner Gerechtigkeit

wegen des Nachlasses (der Vergebung / *paresis*) der früher geschehenen Sünden

26 in der (durch die) Geduld (*anochē*) Gottes,

zum Erweis (*endeixis*) seiner Gerechtigkeit (*dikaiosynē*) in dem jetzigen Kairos,

damit er gerecht sei und gerecht macht

den (,der) aus dem Glauben an Jesus (ist).

27 Wo (bleibt) also das Rühmen? – Es ist ausgeschlossen.

Durch welches Gesetz? (Das) der Werke? – Nein, sondern durch das Gesetz des Glaubens.

28 Denn wir sind der Überzeugung,

dass der Mensch gerechtfertigt wird durch Glauben,
unabhängig von Werken des Gesetzes.

29 Oder ist Gott allein (ein Gott) der Juden? Nicht auch der Heiden? – Ja, auch der Heiden.

30 So gewiss (es) der eine Gott (ist),

der gerecht machen wird die Beschneidung (Juden) aus Glauben
und die Unbeschnittenheit (Heiden) durch den Glauben.

31 Heben wir also das Gesetz auf durch den Glauben? – Auf keinen Fall!

Sondern wir richten das Gesetz auf.

Struktur:

V. 21-26: feierliche Proklamation:

- V. 21-22a: Offenbarungsereignis der Gerechtigkeit Gottes-----

- V. 22b-24: Situation des Menschen vor Gott (negativ und positiv)

- V. 25-26: „Erweis“ der Gerechtigkeit Gottes in Jesus Christus-----

(Unterstreichung = übernommener alter Glaubenssatz)

V. 27-31: rhetorisch aufgelockertes Frage-Antwort-Spiel (Diatriben):

- V. 27-28,29-30: doppelte Konsequenz aus V. 21-26

- V. 31: abschließende Frage nach dem Gesetz und Antwort

Zu V. 21:

- „ist offenbart worden“: vgl. Jes 56,1; Ps 98,2f; äthHen 39,4f (s. o.).

- „unabhängig / getrennt vom Gesetz“: vgl. Dtn 21,23; 11Q19(TR) 64,12: „Verfluchte Gottes und der Menschen sind ans Holz Gehänge“; Gal 3,13; mSanh 6,4: Gekreuzigter ist von Gott verstoßen, vom Gesetz verflucht, völlig außerhalb des Gesetzes; „exterritoriales“ Golgota (vgl. Hebr 13,12: „außerhalb des Tores“) als Zeichen.
- „Gottes Gerechtigkeit“: nicht Straf-, sondern Heilsgerechtigkeit (s. o.).
- „bezeugt vom Gesetz und den Propheten“: bes. Gen 15,6: „Abraham glaubte Gott und es wurde ihm zur Gerechtigkeit angerechnet“ (vgl. Röm 4,3; Gal 3,6); Hab 2,4 (vgl. Röm 1,17; Gal 3,11).

Zu V. 22b-23:

- „es gibt keinen Unterschied: alle nämlich haben gesündigt“:
Anders im Pharisäismus und in Qumran: vgl. etwa CD 20,19-21: „Ein Buch des Gedenkens wird vor ihm [Gott] geschrieben werden für die, welche Gott fürchten und seinen Namen achten, bis dass Heil und Gerechtigkeit offenbar wird für die, die [Gott] fürchten. [Und dann] werdet ihr wieder den Unterschied [sehen] zwischen einem Gerechten und einem Gottlosen, zwischen einem, der Gott dient, und einem, der ihm nicht dient ...“
 Vgl. aber Röm 1,18 - 3,20 und das Resümee in 3,20 unter Anlehnung an Ps 143,2: „Geh mit deinem Knecht nicht ins Gericht, denn keiner, der lebt, ist gerecht vor dir.“
- „und ermangeln der Herrlichkeit Gottes“: vgl. grBar 4,16; Vita Adae 12; ApkMose 20 (Adam klagt): „Ich erkannte, dass ich entblößt war von der Gerechtigkeit, mit der ich bekleidet gewesen, ... dass ich entfremdet war von meiner Herrlichkeit mit der ich bekleidet war.“ – Nach anderen apokalypt. Traditionen wird für Endzeit ein neues Anziehen der Herrlichkeit erwartet (4 Esr 7,91; 122-125; syrBar 51,1.3.10.11; 54,15; äthHen 38,4).

Zu V. 24:

- Gleich umfassend wie V. 22b-23 (negativ) formuliert V. 24 nun (positiv), dass alle, die aus der Gemeinschaft mit Gott gefallen sind, „gerechtfertigt werden“ (*dikaioumenoi*): d. h. nicht nur „für gerecht erklärt / betrachtet“ (forensisch / imputativ), sondern „gerecht gemacht“ (effektiv): wieder ins rechte Verhältnis zu Gott gesetzt, wieder in die volle Gemeinschaft mit Gott aufgenommen (vgl. 2 Kor 5,17: *kainē ktisis*; Röm 5,1.8f; 1 Joh 3,1).
- Dieses Geschehen wird in dreifacher Weise näher bestimmt:
 - „umsonst“ (*dōrean*): nicht „vergeblich“, sondern „geschenkwiese“ (gratis): als pures Geschenk Gottes.
 - „aufgrund / durch seine(r) Gnade“ (*tē autou chariti*): Verdeutlichung von *dōrean*, reines Gnadengeschenk Gottes, aus Gottes Zugetansein, Huld, Liebe.
 - „durch die Erlösung in Christus Jesus“: *apolytrōsis* = „Erlösung / Ablösung / Auslösung“ = Loskauf von Sklaven, Erwerb zum Eigentum. Im AT/LXX: „Erlösung“ = Befreiung Israels aus Ägypten und Erwerbung zum Eigentumsvolk für Gott durch Mose. Hier Befreiung und Erwerbung durch / „in“ Christus: Erlösung von Sünde und Tod durch Jesu Tod und neue Lebensgemeinschaft mit ihm.
- Alle drei Erläuterungen zu „gerechtfertigt“ verankern das Heilsgeschehen allein in Gottes Initiative und Tat: Wiederherstellung der durch menschliche Sünde zerstörten Gemeinschaft mit Gott durch Gottes eigenes geschenkhaftes, gnadenhaftes, befreiend-erlösendes Handeln in Person und Werk Jesu Christi.

Zu V. 25-26: Indizien für traditionellen Glaubenssatz (vgl. auch 1 Joh 2,2: „Er ist die Sühne [*hilasmos*] für unsere Sünden ... und die der ganzen Welt“):

- Relativanschluss („den“ am Anfang von V. 25): vgl. Röm 4,25; Phil 2,6; Kol 1,15; 1 Tim 3,16
 - bei Paulus sonst nicht vorkommende Begriffe: „Sühnestätte“ (*hilastērion*), „Vergebung“ / Nachlass (*paresis*), „Geduld“ (*anochē*; auch Röm 2,4)
 - inhaltlich: Konzept der „Sündenvergebung“ (Paulus zieht sonst „Rechtfertigung“ der Sünder vor)
 - inhaltlich: konkret-kultische Vorstellung von „Sühnestätte /-ort“: Mit *hilastērion* gibt LXX das hebr. *kapporet* wieder, welches Lev 16,1-17; Ex 25,17-22 u. ö. die mit zwei Cherubim geschmückte Deckplatte der Bundeslade („Sühnedeckel“) meint, die bes. beim Ritual des großen Versöhnungstages (*jom kippur*) eine Rolle spielt (Lev 16,12-17), später aber allgemein die Bedeutung „Sühne(mittel)“ (4 Makk 17,22) annehmen kann. Daher ist es wahrscheinlich, dass die alte Tradition mit dem Stichwort *hilastērion* = Sühneort/-stätte auf Lev 16 bzw. das dort beschriebene Ritual des großen Versöhnungstages anspielt (vgl. bes. Lev 16,33f).
- Die alte Tradition beschreibt damit das Christus-Ereignis a) prononciert als Handeln Gottes: er hat Christus öffentlich als Sühnestätte/-ort hingestellt, und zwar durch seinen Tod am Kreuz („in seinem Blut“); b) in Analogie zum großen Versöhnungsritual, das Israel alljährlich vollzog.
 - Zur Deutung: „Feiert Israel jedes Jahr den ‚Versöhnungstag‘ als den Tag, an dem Gott sein Heiligtum, den Tempel, von aller Unreinheit entsühnt und seinem Volk Versöhnung gewährt (Lev 16), so ist jetzt der Tag der Kreuzigung Jesu der große Versöhnungstag Gottes, den es für alle Zeit im Gedächtnis zu behalten gilt. Wie ... in der ‚Wolke‘ des Weihrauchs über dem ‚Sühnedeckel‘... der barmherzige und versöhnende Gott gegenwärtig geglaubt wurde, wenn der Hohepriester mit dem Blut der geopfert Tiere vor ihm erschien (Lev 16,2.12-17), so erkennen die Glaubenden jetzt im Kreuz Jesu, der Hingabe ‚seines Blutes‘, Gottes versöhnende Gegenwart. Er hat seinen Blick von jenem angeblich verfluchten, am Schandpfahl hängenden Menschen (Dtn 21,23) nicht abgewendet, sondern im Gegenteil auf ihn geschaut und seinen Tod als Sühneopfer den vom Fluch der Sünde beladenen Menschen zugute kommen lassen. In unvorstellbarer Liebe hat er jenen schmachtvollen Kreuzestod Jesu in ein bleibendes Zeichen der Versöhnung verwandelt“ (*Theobald*, Röm I 100).
 - Landläufige Missverständnisse des (christl.) Begriffs „Sühne“ sind von hier aus zu korrigieren, v. a. das gewöhnliche Verständnis: Sühneleistung für eine Straftat bzw. zur Besänftigung des beleidigten, erzürnten Gottes (wie bei Iphigenie), unter Einfluss der Satisfaktionslehre Anselms von Canterbury (dort aber eigentlich gemeint: Wiederherstellung der Rechtsordnung als Lebensordnung).

- Hier in Röm und schon im AT anders:

- Schon im jüd.-israelit. Tempelkult musste nicht ein zürnender Gott durch stellvertretende Opfer der Menschen besänftigt werden: JHWH selbst gewährt vielmehr seinem Volk das „Blut“ als Sühnemittel und bietet im Kult die Möglichkeit, Schuld durch Sühne zu tilgen (Lev 17,11). – Also: Nicht der Mensch leistet von sich aus Sühne, um den zürnenden Gott zu versöhnen (besänftigen), sondern Gott, der den schuldig gewordenen Menschen am Leben erhalten will, gibt durch die Sühneriten die Möglichkeit, das verwirkte Leben wieder zu gewinnen.
- Deshalb wäre es auch hier (in Röm) verfehlt, Jesu Tod als Opfer zur Versöhnung eines beleidigten / zürnenden Gottes zu deuten, der wie ein Moloch ein blutiges Opfer zur Wiedergutmachung der durch die Sünde des Menschen gestörten Lebensordnung eingeklagt und gefordert hätte. Gegen eine solche Deutung der Glaubensformel spricht v. a. die Beobachtung, dass Gott selbst handelndes Subjekt ist: Er hat im Tod Jesu die Initiative ergriffen; musste nicht erst durch das Opfer Jesu zu einem Sinneswandel gebracht werden.
- Was für die alte Glaubensformel gilt, gilt erst recht für Paulus selbst: Nach seiner Überzeugung musste nicht Gott versöhnt werden, sondern der Mensch. Von Gott haben wir die Versöhnung empfangen (5,11; vgl. 5,10; 2 Kor 5,18f: s. o.). Gott also hat in Jesus, seinem Sohn, den ersten, entscheidenden Schritt getan, hat in ihm die Initiative zur Rettung der Menschen ergriffen. Nirgends ist die Rede von der Notwendigkeit, eine gestörte Ordnung durch ein entsprechendes (blutiges) Opfer wiederherzustellen.
- „Gerechtigkeit“ in V. 25f meint also nicht die Wiederherstellung einer verletzten Ordnung, sondern – in biblischer Terminologie – Gottes Bundestreue, seinen Heilswillen, seine Liebe und liebende Macht, wie er sie in Jesus gezeigt und besiegelt hat (vgl. Exkurs Theobald, Röm I 106-117). Gott selber also legt den Grund für die erneuerte Gemeinschaft des Menschen mit ihm; er tut das, indem er die schuldhaftige Vergangenheit des Menschen bewältigt („Nachlass der früher geschehenen Sünden“) und die Zukunft eines Lebens mit ihm eröffnet.

Das neuere Verständnis von Röm 3,25-26 im Vergleich

- Frühere Deutung anhand einer Paraphrase von V. 25f: „Ihn (Christus) hat Gott als Sühneopfer öffentlich ausgestellt, durch den Glauben (wirksam), um den Preis seines Blutes, zum Beweis seiner Gerechtigkeit, (der zu erbringen war) wegen des Hingehenlassens der bisher, in (der Zeit von) Gottes Geduld, geschehenen Sünden, zum Beweis also seiner Gerechtigkeit im jetzigen Zeitpunkt, damit er gerecht bleibt und (doch) den gerecht macht, der aus dem Glauben an Jesus lebt.“
- Deutungsmodell der neueren Exegese:
 - *dikaioσynē* bedeutet nicht die Strafgerechtigkeit, sondern die Bundestreue Gottes, seinen unbedingten Heilswillen, seine liebende Treue und Barmherzigkeit.
 - *parēsis* meint nicht das „Hingehenlassen“, sondern (wie *aphēsis*) „Vergebung“.
 - *endeixis* meint nicht den (zu erbringenden) „Beweis“, sondern den aus Gottes eigenem Antrieb, von Gott geschenkhaft erbrachten „Erweis“.
 - *en tē anochē tou theou* / „in der (durch die) Geduld Gottes“ (V. 26a) kann doppelt bezogen werden (Übersetzung mit „in“ oder „durch“): a) auf die Vergangenheit (temporal): „in der Geduld Gottes“, d. h. während der Geduld des An-sich-Haltens Gottes in der Vergangenheit (vgl. auch EÜ); b) auf die Gegenwart des Heilshandelns Gottes (kausal): „durch die Geduld Gottes“, durch die von Gott geschenkte Vergebung, kraft seiner Geduld. Letzteres ist vorzuziehen. „Geduld“ / *anochē* meint kein Noch-an-sich-Halten Gottes, sondern ist Verstärkung von „Vergebung“ / *parēsis*: diese ist geschenkt kraft („durch“ / *en*) Gottes Geduld.
- Ergibt als Auslegung: Gott hat Jesus Christus (im Kreuz) als den Ort der Sühne öffentlich hin- und dargestellt, an dem die neue Begegnung mit Gott möglich ist, indem Christus durch die stellvertretende Hingabe seines Lebens die Schuld der Sünder, die sich im Lauf der Geschichte angesammelt hatte, auf sich nahm (vgl. 2 Kor 5,20: „zur Sünde gemacht“). Die Schuld ist damit bewältigt, der Weg in eine neue Gemeinschaft mit Gott ist frei und wird im Glauben beschritten (= „wirksam durch Glauben“ als paulinische Anmerkung). Durch die Vergebung der Sünden erweist Gott seine Bundestreue und liebende Macht („Gerechtigkeit“).
- V. 26b-d: In eigenen Worten unterstreicht Paulus Aussage von V. 25-26a: Gott erweist sich gerade darin als „gerecht“, dass er den in seine Gemeinschaft aufnimmt („gerecht macht“), der sich ganz auf das verlässt (*āman*), was Gott in Jesus für ihn getan hat. – Zwei Aspekte:
 - a) Im Blick auf Gott selbst („damit er gerecht sei“) wird gesagt, dass Gott im Tod Jesu seine eigene Identität (seine „Gerechtigkeit“) als Bundes- u. Gemeinschaftstreue erwiesen hat durch die Vergebung der Sünden (V. 25c), die sich in der Geschichte seines Bundes mit den Menschen angehäuft hatten. Die Sünden konnten Gott nicht dazu bringen, seine Identität als Gott der Menschen zu verleugnen. Darin zeigt sich seine Zuverlässigkeit, seine „Gerechtigkeit“, d. h. sein liebendes Treu-Sein u. Treu-Bleiben über die Enttäuschungen der Zeit hinweg.
 - b) Im Blick auf den Menschen („damit er gerecht macht“): Gott hat sich im Tod Jesu für alle Menschen als der gnädige Gott gezeigt, der jeden, der sich im Glauben auf Jesus einlässt, aus lauter Gnade / purer Liebe / „umsonst“ rechtfertigt, ihm seine eigene Gerechtigkeit schenkt im Freispruch von der Sünde.
- Neuere Deutung anhand der Paraphrase von V. 25f in der „Guten Nachricht“ (ältere Fassung): „Ihn (Christus) hat Gott vor aller Welt als Versöhnungszeichen aufgerichtet. Sein Blut, das am Kreuz vergossen wurde, bringt Frieden mit Gott für alle, die dieses Angebot im Vertrauen annehmen. In seiner großen Güte vergibt Gott den Menschen alle Verfehlungen, die sie bisher begangen haben. So zeigt er, dass seine Treue unwandelbar ist. Ja, in unserer gegenwärtigen Zeit wollte Gott zeigen, wie er zu seinen Zusagen steht. Er bleibt sich selbst treu, indem er alle als treu anerkennt, die sich einzig und allein auf das verlassen, was er durch Jesus getan hat.“

„Gottes Gerechtigkeit“ nach Röm 10,3f; Phil 3,9; 1 Kor 1,30

Röm 10,3f

3 Denn, nicht kennend die *Gerechtigkeit Gottes* und die eigene (Gerechtigkeit) aufzurichten suchend, ordneten sie (Israel) sich der *Gerechtigkeit Gottes* nicht unter. 4 Denn Christus ist Ende (Ziel) des Gesetzes (*telos ... nomou*) zur *Gerechtigkeit* jedem, der glaubt.

Phil 3,8-9

8 Ja freilich, ich halte auch dafür, dass alles Verlust ist wegen des Überragenden der Erkenntnis Christi Jesu, meines Herrn, dessentwegen mir alles Verlust wurde, und ich halte (es) für Dreck, damit ich Christus gewinne 9 und gefunden werde in ihm, nicht habend meine *Gerechtigkeit*, die aus dem Gesetz, sondern die *durch Glauben* an Christus, die *Gerechtigkeit aus Gott* aufgrund des *Glaubens*.

1 Kor 1,30

Aus ihm (Gott) aber seid ihr in Christus Jesus, der uns zur Weisheit wurde *von Gott* (her), *Gerechtigkeit* und Heiligung und Erlösung.

„Rechtfertigt nicht durch Werke des Gesetzes, sondern durch Glauben“: Gal 2,15-21

V. 15-21: theologische These, programmatische Grundaussagen des Gal.

Gliederung: Rechtfertigung aus Glauben V. 15-18; Leben aus dem Tod Christi V. 19-21.

- 15 Wir sind von Geburt (Natur / *physei*) Juden und nicht Sünder aus den Heiden.
16 Wissend [aber],
 dass *nicht rechtfertigt wird ein Mensch aus Werken des Gesetzes*,
 wenn nicht (sondern nur) *durch Glauben an Jesus Christus*,
sind auch wir zum Glauben an Christus Jesus gelangt,
 damit wir rechtfertigt werden aus (dem) Glauben an Christus
 und nicht aus Werken des Gesetzes;
 denn aus Werken des Gesetzes wird niemand (*keine sarx*) rechtfertigt werden.
17 Wenn wir aber, suchend, in Christus rechtfertigt zu werden,
auch selbst (als) Sünder befunden werden,
ist dann Christus ein Diener der Sünde? –
 Auf keinen Fall!
18 Wenn ich nämlich das, was ich abgerissen (aufgelöst) habe, wieder aufrichte,
stelle ich mich als Übertreter dar.
19 Denn ich bin durch das Gesetz dem Gesetz gestorben
 damit ich für Gott lebe.
Mit Christus bin ich mitgekreuzigt (worden).
20 Ich lebe, doch nicht mehr ich,
sondern es lebt in mir Christus.
Was (sofern) ich aber nun im Fleisch lebe,
lebe ich im Glauben an den Sohn Gottes,
der mich geliebt und sich für mich hingegeben hat.
21 Ich werfe nicht weg (missachte nicht) die Gnade Gottes;
wenn nämlich *durch das Gesetz Gerechtigkeit* (käme),
wäre *Christus vergeblich (dōrean) gestorben*.

Zu V. 16:

- „Denn aus Werken des Gesetzes wird niemand (*keine sarx*) rechtfertigt werden“: Ende V. 16 wiederholt Grundthese mit Ps 143,2 LXX (vgl. Röm 3,19f), der von allg. Unmöglichkeit spricht, vor Gott gerecht zu sein:

MT: denn keiner, der lebt, ist gerecht vor dir

LXX: denn nicht wird rechtfertigt werden vor dir jeder Lebende / *hoti ou dikaiōthēsetai enōpion sou pas zōn*.

- Paulus fügt „aus Werken des Gesetzes“ ein, vertieft so den Sinn des Psalmwortes: Nichts, was der Mensch als solcher beisteuern kann, verhilft ihm zur Rechtfertigung. Diese Möglichkeit bietet nur das glaubende Sich-Einlassen auf das, was von Gott her in Jesus Christus geschehen ist. Daran hängt alles.

EXKURS: „Werke des Gesetzes“ und „Glauben“

1. Werke des Gesetzes (*erga nomou*)

- „Werke“ (*erga*): eigene Leistung, was der Mensch tut; Vollbringung, Erfüllung von...

- „Gesetz“ (*nomos*) = *tôrâ*: grundsätzlich eher „Weisung“ / Wegweisung denn „Gesetz“ (nomistisches Verständnis erst durch LXX-Übersetzung); im Einzelnen:

a) Weisung des Priesters an einzelne (meist über Fragen rein-unrein: Lev)

b) Einzelbestimmungen des am Sinai gegebenen Bundesgesetzes (kultisch: Priesterschrift)

c) zusammenfassender Begriff für sämtliche Einzelgebote, Bundesgesetz als ganzes (im Dtn; vgl. etwa Dtn 31,26; 32,46: Tora als Summe aller Gebote; alle sind zu tun)

d) Name für den Pentateuch: schriftliche Mosestora als Lebensgrundlage der Juden (seit Esra)

- e) Nachexilisch-rabbinisch noch durch mündliche Tora schriftgelehrter Auslegung und Auslegungstradition ergänzt (von Rabbinen ebenfalls auf Mose zurückgeführt).
- f) Wurde nach Exil zu einem kasuistisch bis ins einzelne festgelegten „Gesetz“ (Einfluss d. griech. Nomismus).
- In vielen (nicht allen) pharisäischen Kreisen Auffassung: nur durch exakte Erfüllung aller Gesetzesvorschriften könne man vor Gott bestehen, habe man Rechtsanspruch vor Gott (Leistung verschafft Anspruch: *do ut des*).
- Jesus: zur Tora grundsätzlich positiv eingestellt, doch auch Kritik an damaliger Auslegung und überzogener Praxis (bes. am Leistungs-Lohndenken u. ä.: Mt 6,1f; 20,1-16; 23,23; Lk 18,9ff; Mk 7 etc.).
- Paulus lehnt nicht jedes Werk ab, wohl aber die Bindung des Heils (Erwerb des Lebens) an die Erfüllung der Werke des Gesetzes. Aus Frontstellung gegen judaist. Kreise betont er: Aus Werken des Gesetzes gibt es keine Gerechtigkeit vor Gott; Mensch bleibt Sünder. D. h. durch noch so peinlich getreue Beobachtung der Tora u. durch Leistung aller vorgeschriebenen Werke kann Mensch nicht gerettet / erlöst werden, das Leben erlangen.
- Gesetz sehr negativ beurteilt. – Wie kam Paulus zu solcher Einschätzung?
- a) Häufig vermutet: aus eigener Unzulänglichkeits Erfahrung: Erfüllung aller durch Tora und jüd. Tradition vorgeschriebenen Werke ist praktisch unmöglich: Gesetz kann letztlich nur der Sünde überführen, in die Sünde treiben (Röm 7; Gal 3,19a). – Doch sicher nicht allein ausschlaggebend (vgl. Phil 3,5-6: untadelig in der Gerechtigkeit nach dem Gesetz).
- b) Entscheidender: Christusereignis selbst u. Pauli Erfahrung davon. – *W. Radl*: Licht dieses Geschehens, in dem Gott selber für den Menschen gehandelt hat, strahlt für Paulus so hell, dass dagegen alles menschl. Tun verblasst, ineffektiv, unbedeutend wird. Wenn sich der Mensch nun einbildet, er müsse doch durch eigene Leistung seine Gerechtigkeit sichern, dann tut er so, als hätte Gott nichts getan, als sei Christus nicht für ihn gestorben; Mensch würde damit Gottes Gnade missachten (Gal 2,21) u. schuldhaften Versuch starten, an Gottes Tat vorbei die „eigene Gerechtigkeit“ (Röm 10,3; Phil 3,9 [s. 3.3.4.]) aufzurichten und sich dessen vor Gott zu rühmen (vgl. 1 Kor 1,29: „damit keiner sich rühmen kann“; Gal 6,13f: „nur im Kreuz Christi rühmen“).
- c) Näherhin, da diese Einschätzung gerade in Gal so radikal auftaucht (im Röm gemäßiger), war es die bes. Gefahr, die in Galatien durch judaistische Kreise drohte, die Paulus zu solcher Einschätzung trieb: sah darin eine Aushöhlung des Christusereignisses und seines Effekts (vgl. Gal 3,1ff): Polemik ist zu beachten!

2. Glauben (*pisteuō, pistis*)

- Im klassischen Griechisch: Vertrauen der Menschen zueinander; nie in religiösem Sinn; erst im Hellenismus: Glauben an die von Missionspredigern verkündigte Gottheit.
- Wurzel des ntl. Begriffs im AT: *hā`mîn* (von `mn): sich festmachen, Stand fassen, Halt finden in; sich einlassen, vertrauen auf: Amen-Sagen, Vertrauen auf Gott als Retter; Harren auf seine Hilfe, sein Kommen (Jes 7,9).
- Im NT:
- a) Zwei Aspekte (nach *M. Buber*) unterscheidbar:
 - Emuna (*‘mînā*): *fides qua creditur*: Glaube als Akt der Hingabe, Sich-Anheimstellen, Vertrauen; Du-Glaube: „ich glaube dir“; mit Liebe zusammenhängend: *credere = cor dare*.
 - Pistis (*pistis*): *fides quae creditur*; inhaltsbezogener Glaube; Dass-Glaube: „ich glaube etwas / an etwas“.
 - Aber beide Aspekte gehören in der Bibel (AT/NT) zusammen; zweifellos liegt jedoch in der Bibel, auch im NT, das Schwergewicht auf der *fides qua*: Auch im christl. Sinn heißt Glauben zuerst: Gott vertrauen, sich an ihn halten, ihm glauben und seinem Sohn/Messias/Christus. → Glauben meint nicht primär ein Fürwahrhalten von best. Sätzen, Inhalten, Dogmen, sondern eine personale Beziehung zum Du Gottes / seines Sohnes: Hingabe, Vertrauen, Sich-Einlassen, Liebe (*J. H. Newman*: „we believe because we love“): Gilt bes. auch für Paulus.
- b) Im NT bes. markant: Glauben an Jesus Christus, den Gekreuzigten und Auferstandenen, sich ganz einlassen auf ihn und auf das, was Gott in ihm getan hat – zu unserer Rettung, Versöhnung, zu unserem Heil und Leben (vgl. etwa die alte Formel Röm 10,9f).

Zu V. 19a: „bin durch das Gesetz dem Gesetz gestorben ...“

- Ein Christ/eine Christin „ist ... dem Gesetz gestorben“, d. h. tot für das Gesetz. Die neue Existenz wird hier zunächst von negativer Seite her beschrieben: für Christen gibt es das Gesetz nicht mehr und daher auch keine Rückkehr zum Gesetz (vgl. V. 18). Umgekehrt ist er/sie selbst für das Gesetz tot, nicht mehr zugänglich (vgl. Röm 6,11: „tot für die Sünde“), lebt für Gott.
- Beides aber erfolgt „durch das Gesetz“: Mehrere Möglichkeiten, die verkürzte Redeweise zu deuten:
- a) Individuell – „subjektiv“: Gesetz führt letztlich zur Erkenntnis seiner Nichterfüllbarkeit, zur Erkenntnis des Sünderseins (vgl. Röm 7) als Sich-nicht-selbst-rechtfertigen-Können; und diese Erkenntnis führt letztlich zu Christus (via negativa);
- b) Heilsgeschichtlich – „objektiv“: Gesetz brachte Christus ans Kreuz (Fluch!), eröffnete damit aber einen neuen Heilsweg in Christus, der nun das Gesetz irrelevant für die Christus-Glaubenden macht (via positiva);
- c) Verbindung beider: Dadurch, dass Gesetz uns versklavt hat (Gal 4,3-5), hat es unseren Freikauf nötig gemacht, ja geradezu provoziert, und so indirekt die Schaffung des neuen Lebens für uns bewirkt, das aber nun das Gesetz für uns hinfällig macht.
- Zu beachten ist wieder die äußerst negative Beurteilung des Gesetzes (vgl. auch Gal 3,13: „Christus hat uns losgekauft vom *Fluch des Gesetzes*“) in diesem Selbstzeugnis Pauli, die für Juden nahezu unbegreiflich ist:

- Es gibt nämlich ergreifende jüd.-atl. Aussagen, die eine unendliche Hochschätzung des Gesetzes bezeugen: seine Heiligkeit und Unantastbarkeit (etwa MidrHld 5,11; vgl. Mt 5,18); Gesetz als die Quelle des Lebens (Ps 1; TgHld 8,1f); ganzer Ps 119 zeichnet das Gesetz als ersehtes Ziel des Frommen (bes. V. 14-16. 33-36. 46-48. 62. 83. 129-131): Der Beter ist geradezu in einem Liebesverhältnis mit dem Gesetz verbunden, in dem sich freilich nichts anderes zeigt als seine Liebe zu Gott selbst. Gesetz ist die Brücke zu Gott!
- Paulus dagegen verkehrt das hier ins Gegenteil: Gesetz ist für ihn Hindernis auf dem Weg zu Gott. Gesetz und Gott stehen im Gegensatz zueinander; muss sich dem einen entziehen, um für den anderen da sein zu können!

Die heilsgeschichtliche Funktion des Gesetzes: Übersicht nach Gal 3,19-25

Während nach jüd. Lehre das Gesetz zu Voraussetzungen der Welt gehört (bPes 54a: gehört zu den 7 Dingen, die vor der Welt geschaffen wurden), scheint für Paulus das Gesetz ein Fremdkörper zu sein. Welche Rolle spielt es?

1. Gesetz ist um der Übertretungen willen hinzugefügt worden (zur grundlegenden Verheißung an Abraham) (V. 19a): macht sie erst möglich, erkennbar, anrechenbar; treibt auch zu verhängnisvollem Selbststurm.
2. Gesetz ist nur da bis zur Ankunft des erwarteten Nachkommen (V. 19b): Ist weder von noch für die Ewigkeit (so aber die jüd. Überzeugung: Bar 4,1; Weish 18,4), sondern nur Durchgangsstadium bis zum Eintreffen der Verheißung (vgl. Röm 10,4: Christus = *telos* des Gesetzes).
3. Gesetz wurde (nur) durch Engel gegeben (V. 19c): im Judentum als positive Aussage gewertet (Dtn 33,2 LXX; vgl. Apg 7,38; Hebr 2,2); von Paulus negativ gedeutet: Gesetz ist nicht mehr ursprüngliches Wort Gottes, nicht mehr unverfälschter Gotteswille.
4. Gesetz wurde durch einen Mittler ausgehändigt (V. 19d-20): Mose ist gemeint (vgl. Lev 26,46; Ex 19,7-9; 20,19; 24,3; Dtn 5,4f). Ein *Vermittler* bzw. Unterhändler ist immer zwischen zwei *Gruppen* notwendig. Wenn dagegen nur *einer* (Gott) einer Mehrzahl etwas zu sagen hat, bedarf es *keines* Vermittlers. Weiteres Zeichen dafür, dass das Gesetz nur von Engelmächten stammt, im Gegensatz zu den Verheißungen, die Abraham unmittelbar von Gott erhielt.
5. Gesetz kann die Verheißung nicht aufheben (V. 21-22): Es ist nämlich unfähig, Leben zu vermitteln; konnte (nach dem Willen Gottes, der sich in der Schrift äußert) nur alle unter der Sünde einschließen, damit die Verheißung an die Glaubenden im Glauben an Jesus Christus zum Zug käme.
6. Gesetz als unser Gefängnis (V. 23), das die Zeit bis zum Kommen des Glaubens überbrücken und uns für ihn bereit machen sollte.
7. Gesetz als Zuchtmeister auf Christus hin (V. 24): Bis zum Kommen des Glaubens (d. h. Christi) war Gesetz unser *paidagōgos* (= roher, ungebildeter Sklave als Aufseher für Kinder, meist mit Tadel und Schlägen agierend, unbeliebt). Gesetz hatte den Menschen in Schranken zu halten und zu züchtigen; sollte ihm das Pochen auf eigene Leistung gründlich austreiben, ihn zur Einsicht in die eigene Ohnmacht bringen und ihn reif machen für den Glauben (mit Christus gekommen: Gesetz hat damit seinen Dienst getan, seine Zeit ist vorbei).
[Dass das Gesetz als „Pädagoge“ für uns nicht mehr zuständig ist und keine Befugnisse mehr über uns hat, das erläutern und begründen V. 26-29: „Magna Charta“!]

Die Stellung des Paulus zum „Gesetz“ – Versuch einer Zusammenfassung

Äußerungen des Paulus zum „Gesetz“ sind eine Herausforderung, denn:

- a) kommt darin zum Ausdruck, dass wir als Christus-Glaubende nicht mehr zum Alten Bund gehören und deshalb auch nicht mehr direkt an das atl. „Gesetz“ (samt seinen „Geboten“) gebunden sind;
- b) ist aber zu klären, mit welchem Recht sich die kirchliche Tradition immer noch – trotz Paulus – etwa auf den Dekalog berufen kann (auch Luther beginnt damit seinen Katechismus).

1. Die Terminologie: Bedeutung von *nomos* / „Gesetz“ bei Paulus

- a) das ganze AT: Röm 3,19; 1 Kor 14,21
 - b) der Pentateuch: Röm 3,21; Gal 3,10
 - c) der Dekalog als Kern des Pentateuch: Röm 7,7 (Gebote); 13,8f
 - d) das (vom Gesetz) Geforderte: Röm 2,14 „das des Gesetzes“ (von Natur aus / *physei* von den Heiden getan; ihnen ins Herz geschrieben)
 - e) allgemein Regel, Ordnung: Röm 8,2 „das Gesetz des Geistes des Lebens ... der Sünde und des Todes“; 3,27 „Gesetz des Glaubens“.
- Also: *nomos* meint nicht immer nur die Tora; die von Paulus am *nomos* aufgezeigte Problematik betrifft eher die „Gesetzlichkeit“ überhaupt, d. h. dass der Mensch sich Forderungen Gottes gegenüberstellt. – Näherhin ist – nach Paulus – zu differenzieren:

2. Die positive Bedeutung des „Gesetzes“

- In der Formulierung des „Gesetzes“ (ob als Tora oder „ins Herz geschrieben“) wird Gottes Anspruch auf den Menschen erkennbar: gilt allgemein (Röm 2,6: „Gott wird vergelten nach den Werken“) wie auch für ChristInnen (2 Kor 5,10; Röm 14,10: „müssen offenbar werden vor dem Richterstuhl Christi / Gottes“; 1 Kor 3,12-15: „Werk eines jeden wird offenbar werden“; 1 Thess 3,13; 5,23: Gott will, dass wir am Tag der Parusie Christi heilig und untadelig dastehen).
- Auch ist Tora / Gesetz selbst nach Paulus „heilig“, das Gebot „heilig, gerecht und gut“ (Röm 7,12), ja „geistbestimmt“ (*pneumatikos*, d. h. Leben spendend: Röm 7,14); ist grundsätzlich und eigentlich „ein Gebot zum

Leben“ (Röm 7,10). – Vgl. auch die grundsätzl. Äußerungen des Paulus über den Willen Gottes (z. B. Röm 12,2).

3. Das „Gesetz“ als Versuchung und Gefahr

- Tora (aber auch jedes andere Gesetz) ist letztlich nur gut, wenn sie im Blick auf den Gesetzgeber als „seine Weisung“ befolgt wird (für Juden der ursprüngliche Sinn von Tora, diff. *nomos*): Wenn sie aber „als Buchstabe“ isoliert wird, dann wird sie zu einem Instrument, durch das sich der Mensch unabhängig von Gott, aufgrund seiner Leistung, aus eigener Kraft das Leben sichern will.
- Diese Versuchung und Gefahr liegt in der Struktur des „Gesetzes“, das ein Tun und Erfüllen fordert (Gal 3,12; Röm 10,5: „Wer es getan hat, wird leben“ [= Lev 18,5]). „Täter des Gesetzes“ meint dann, dass ihm aufgrund seiner „Leistung“ das Leben gegeben werden muss. Isoliert kann „Gesetz“ also einzig unter dem Gesichtspunkt der Leistung gesehen werden, kann Ursache des negativen „Sich-Rühmens“ werden. Konsequenz: Tora führt de facto nicht zum Leben u. Heil, sondern zum Tod u. „tötet“ (2 Kor 3,6). Paulus erkannte dies v. a. am Tod Jesu.

4. Grund der ungenügenden, ja sogar todbringenden Wirkung des „Gesetzes“

- Ist nach Paulus nicht die Tora als solche, sondern die Verfassung des Menschen (Röm 7,7-13; 8,3). Gottes Gesetz trifft ja auf Menschen, die nicht mehr heil sind, sondern im Bann der Sünde stehen (vgl. Röm 5,12ff): Dabei „reizt“ das Gesetz zum Widerspruch, weckt die „Begierden“, führt zur Übertretung, zur Sünde und zum Tod (Röm 7,7-12; 1 Kor 15,56). – Ja, auch die „Werke des Gesetzes“ führen zur Sünde, weil sie Anlass zum „Sich-Rühmen“ (*kauchasthai*) geben (vgl. Röm 10,2f: „die eigene Gerechtigkeit suchen“; Phil 3,3f; 1 Kor 1,29); unter dem Schein von Frömmigkeit und Gesetzestreue werden sie Mittel des Egoismus, des Eigenwillens und der Vermessenheit. – Aufgrund dieser konkreten Auswirkung kann Paulus zuweilen sehr negativ über das Gesetz urteilen (etwa Gal 3,13: „Fluch des Gesetzes“; 3,19ff: s. o. – Polemik zu beachten!).
- Vgl. W. Egger, Gal 27: „Die Auffassung über das Gesetz bei Paulus ist keine exakte Darstellung dessen, was das Judentum der Zeit unter ‚Gesetz‘ verstand und lebte. Paulus kommt zu dieser Auffassung, indem er das Gesetz aus dem für das jüdische Denken gegebenen Zusammenhang mit dem Bund herausnimmt und die eigenen schlechten Erfahrungen mit dem Gesetz verallgemeinert. Zu diesen Erfahrungen des Paulus (und der Urkirche) zählen: Die Befolgung jüdischer Vorschriften hindert die Einheit der Gemeinde (vgl. Gal 2,11-14); Israel hat den Glauben nicht angenommen (Röm 9-11); die Juden wollen die Ausbreitung des Evangeliums hindern (1 Thess 2,16); aufgrund des Gesetzes wurde Jesus zum Fluch (Gal 2,19; 3,13). So wird das ‚Gesetz‘ für Paulus ... zum Hauptpunkt negativer Erfahrungen, geradezu zu einem negativen Symbol.“

5. Christus als „Ende des Gesetzes“ – „Aufrichtung“ des G. – Christus als „Ziel des G.“ – das „Gesetz Christi“

- Grundsätzlich ist mit „Ende“ nicht die Aufhebung des Gesetzes überhaupt gemeint, vielmehr: „Ihr steht nicht mehr unter dem Gesetz, sondern unter der Gnade“ (Röm 6,14).
- Nach Paulus hat mit Christus die Tora ihr Ende gefunden (Röm 10,4: „Christus ist das Ende / *telos* des Gesetzes“): Durch seine Auferstehung hat der neue Äon, die Neuschöpfung (vgl. 2 Kor 5,17; Gal 3,26-28) begonnen. Die Ordnung der Tora ist daher die des „alten Bundes“ (2 Kor 3,14); die ChristInnen sind nicht mehr den „Gesetzen“ der Tora selbst (z. B. Beschneidung, Reinheits- u. Speisevorschriften) unterworfen (vgl. 2 Kor 3,6).
- Damit haben aber nicht Gottes Anspruch auf den Menschen und die Wegweisung zum Leben ihr Ende gefunden, vielmehr gilt: „Wir richten das Gesetz auf“ (Röm 3,31): Paulus reißt das Gesetz nicht ab, sondern führt es erst recht zur Geltung (vgl. Mt 5,17f: „nicht aufheben, sondern erfüllen“). D. h. was Ziel der Tora war, was sie aber wegen der Sündenverstricktheit der Menschen nicht leisten konnte (Leben und Heil zu bringen), das bewirkt jetzt Gott durch Christus und seinen Geist (Röm 8,3f). – Christus ist damit zugleich das „Endziel“ (*telos*) des Gesetzes (Röm 10,4).
- Paulus kann daher sogar vom „Gesetz Christi“ (*nomos Christou*) sprechen (Gal 6,2: „Einer trage des anderen Last; so werdet ihr das Gesetz Christi erfüllen“). Allerdings ist das „Gesetz Christi“ kein neuer Gesetzeskodex, sondern letztlich Christus selbst, seine Pro-Existenz und sein Pneuma / Geist (2 Kor 3,3.6; vgl. auch 1 Kor 9,21: Paulus als „Gesetzgebender Christi“ / *ennomos Christou*).

6. Die weitere Geltung des Gesetzes in der Liebe

- Wenn Paulus betont, dass die Tora ein Ende gefunden hat (Röm 10,4 u. ö.), so hindert ihn das nicht, in Röm 13,9 die Gebotstradition aufzugreifen und seine Paränese (Zuspruch und Mahnung) des Öfteren durch Berufung auf die Tora zu unterstützen. Entscheidend ist für ihn aber, die Liebe als Erfüllung der Tora zu urgieren (Röm 13,8.10; vgl. Gal 5,14 und Jesus selbst: Reduktion, Konzentration).
- M. a. W.: Für Paulus gilt zwar nicht mehr die Tora als solche, aber sehr wohl ihr Anspruch und ihr Anliegen: die Tora im neuen, geistlichen Sinn (*relecture*, Neuinterpretation im Sinn des eigentlich Gemeinten) mit der Liebe als Fluchtpunkt.

Bedeutung der Aussagen über die Rechtfertigung aus Glauben und nicht durch Werke des Gesetzes für uns heute

1. Das zentrale Anliegen des Paulus ernstnehmen

- Das Heil wird uns Christen nicht zuteil durch eigene Leistung (Werkfrömmigkeit), sondern aus Gottes Gnade, auf die wir uns im Glauben einlassen. In diesem Punkt können Katholiken von Luther lernen („*sola gratia/sola fide*“). Leider in der Praxis oft noch weit davon entfernt; vgl. die abergläubischen Versuche, das Heil zu sichern, für sich fix zu präparieren (Werkgerechtigkeit, Formalismus, verkehrte Frömmigkeitsformen; Zuhilfenahme von Zwischeninstanzen u. Surrogaten; vgl. Schwierigkeit mit Parabel v. Arbeitern im Weinberg Mt 20).
- Auch der Glaube ist keine „Leistung“ des Menschen, die Gott verpflichten würde, uns das „Heil“ (die Rechtfertigung) sozusagen als schuldigen Lohn zu geben. „Glaube“ ist vielmehr ein Sich-beschenken-Lassen, ein

Sich-Öffnen für den Empfang des Heils; fordert Preisgabe jeder Eigenmächtigkeit und Selbstherrlichkeit; fordert die Demut, sich beschenken zu lassen. Glaube ist nach ur-katholischem Verständnis Gnade, Geschenk, Angebot.

- Glaube muss sich allerdings in Taten konkretisieren, bewähren; Glaube fordert die Tat der Liebe (Gal 5,6: „Glaube, der in der Liebe wirksam wird“) als notwendige Explikation (vgl. auch Röm 13,10: „Liebe als Erfüllung des Gesetzes“). Deshalb gibt es auch für ChristInnen ein „Gericht nach den Werken“ (2 Kor 5,10; Röm 14,10) und einen „Lohn“ (nicht im Sinn des „do ut des“, sondern im Sinn des Vater-Kind-Verhältnisses). Christliche Ethik ist demnach notwendige Folge christlichen Seins (Indikativ → Imperativ; Imperativ = der dynamisch wirkende Indikativ; vgl. Jak 2,22.24: Zusammenwirken von Glauben und Werken).

2. Christliche Beurteilung des Gesetzes aus Sicht des Paulus

- a) Wir sind nicht mehr der Tora als solcher unterworfen; Das hat Konsequenzen für Predigt und Katechese (oft zu einseitig am Dekalog orientiert; v.a. seit Aufklärung). Frühere Unterscheidung zwischen Dekalog und Zeremonialgesetz bzw. Natargesetz und positiven Gesetzen ist von Paulus her nicht einfach aufrechtzuerhalten.
- b) Wir sind aber gebunden an die neue Tora (Christus), die durch das Pneuma ins Herz geschrieben ist. – Vgl. Röm 8,13f: „alle, die sich vom Geist Gottes leiten lassen, sind Söhne Gottes“. Das fordert Hellhörigkeit gegenüber dem „Geist“ in uns, fordert positive Epikie, d. h. sich nicht mit den geschriebenen „Geboten“ begnügen, den Minimalismus überwinden (vgl. die „überfließende Gerechtigkeit“ Mt 5,20).
- c) Die alte Tora ist also im Hegelschen Sinn „aufgehoben“ (1. aufgelöst; 2. empor-/hochgehoben; 3. bewahrt), und nur unter diesem Aspekt hat sie in Katechese und Predigt ihren Platz (so schon Röm 13,9ff; Mt 5,17ff; Pastoralbriefe, Kirchenväter): im Sinn christlich-kirchlicher Neuinterpretation.
- d) Einzuschärfen bleibt immer wieder: „Liebe als Erfüllung des Gesetzes“ (Röm 13,10; vgl. Mt 25,35ff): Liebe ist reale Verwirklichung des Glaubens; dieser muss sich im konkreten Verhalten äußern, auslegen, zeigen, erweisen. Dekalog kann dafür eine Erkenntnishilfe sein; falsch wäre es aber, sich damit zu begnügen. V.a. die Orientierung an Jesus Christus selbst, an seiner Proexistenz und Liebe bis zum Äußersten, ist gefordert.

Die in der Taufe begründete Lebensgemeinschaft mit Christus: Röm 6,1-14

- 1 Was werden (sollen) wir nun sagen?
Sollen wir in der Sünde bleiben, damit die Gnade zunehme?
- 2 Auf keinen Fall!
Die wir der (für die) Sünde gestorben sind,
wie werden wir noch in ihr leben (können)?
- 3 Oder wisst ihr nicht,
dass wir, die wir getauft wurden auf Christus Jesus, *A – B*
auf seinen Tod getauft wurden? *B – A*
- 4 Wir wurden ja mit ihm begraben durch die Taufe auf den (seinen) Tod,
damit, wie Christus von den Toten auferstand durch die Herrlichkeit des Vaters,] *kein Paral-*
le-
so auch wir in (der) Neuheit des Lebens wandeln. *] lismus!*
- 5 Denn wenn wir Zusammengewachsene geworden sind
[mit ihm (Christus) durch das Gleichbild]
[mit dem Gleichbild] seines Todes,
werden wir (es) doch auch (mit der Gestalt) der Auferstehung sein. *futurisch!*
- 6 Das (daraus) erkennen wir,
dass unser alter Mensch mitgekreuzigt wurde, *TOD*
damit der Leib der Sünde vernichtet werde,
so dass wir nicht mehr der Sünde dienen.
- 7 Denn wer gestorben ist,
ist gerechtfertigt (befreit) von der Sünde.
- 8 Wenn wir aber mit Christus gestorben sind, *TOD → LEBEN*
glauben wir, dass wir auch mit ihm zusammen leben werden. *futurisch!*
- 9 Wir wissen (ja), *LEBEN*
dass Christus, auferstanden von den Toten, nicht mehr stirbt;
der Tod ist über ihn nicht mehr Herr (hat keine Macht mehr über ihn).
- 10 Denn was (sofern) er starb, starb er für die Sünde ein für allemal;
was (sofern) er aber lebt, lebt er für Gott.
- 11 So erachtet auch ihr euch als Tote zwar für die Sünde, *Zsfssg.*
als Lebende aber für Gott in Christus Jesus.
- 12 Also soll nicht mehr herrschen die Sünde in eurem sterblichen Leib,
so dass ihr seinen Begierden gehorcht;
- 13 auch stellt nicht eure Glieder zur Verfügung
als Waffen der Ungerechtigkeit für die Sünde,

- sondern stellt euch Gott zur Verfügung,
wie aus Toten Lebende,
und eure Glieder
als Waffen der Gerechtigkeit für Gott.
- 14 Denn die Sünde wird (soll) nicht über euch Macht haben,
denn ihr seid nicht unter dem Gesetz, sondern unter der Gnade.

Struktur

I. Einwand (V. 1)

Zurückweisung (V. 2a) und Widerlegung (V. 2b-10)

- eigene These in Frageform (V. 2b)

- Begründung (V. 3-10, jeweils mit Rückgriff auf „Wissen“ bzw. „Erkennen“):

* aus der Taufüberlieferung (V. 3-5): traditionelle Sprache („gestorben/begraben – auferstanden“ als Anspielung auf urchristl. Credo: 1 Kor 15,3-5)

* theologische Vertiefung (V. 6-10): paulinische Terminologie (Themen: Tod V. 6-8a / Leben V. 8b-10)

Zusammenfassung und Folgerung: die neue Sicht des Leben (V. 11)

II. Weisungen (Imperativ) zu entsprechendem entschlossenen Handeln (V. 12-14)

V. 1: Einwand knüpft an 5,20f an (wo Übermaß der Sünde, dort auch Übermaß der Gnade): Heißt das „*pecca fortiter*“? – Entweder Selbsteinwand des Pls. im Diatribenstil (*reductio in absurdum*) oder aufgegriffener Einwand der Gegner (gegnerische Unterstellung bzw. Missdeutung der Rechtfertigungslehre, vgl. Gal 2,17).

V. 2a: entrüstete, grundsätzliche Zurückweisung (vgl. noch Gal 2,17; Röm 3,4.6.31; 6,15; 9,14).

V. 2b: eigene These in Frageform: „gestorben der (für die) Sünde“ (vgl. V. 11 sowie Gal 2,19; Röm 7,6: „gestorben für das Gesetz“). – „wie werden wir ...?“ = logisches Futur / rhetorische Frage: Christ befindet sich gegenüber Sünde (personifiziert wie in Röm 5,12ff) in neuer Situation: ist für sie tot. Wer zum Glauben an Christus gelangt ist, hat „Wende“ im Leben mitgemacht, so radikal und endgültig, dass man sie nur mit dem Tod (Sterben / Gestorbensein) vergleichen kann, mit Absterben der alten, im Bannkreis der Sünde stehenden Existenz.

V. 3: Begründung beginnt; Frage setzt Wissen aus Taufkatechese voraus; im Chiasmus formuliert.

- „wir“ zeigt, dass Pls. Taufe als selbstverständlich voraussetzt, so dass alle ihm zustimmen.

- „getauft“ / ebaptisthēmen: schon Terminus technicus, ohne Anklang der ursprüngliche Bedeutung von *baptō* = „eintauchen“ (anders *U. Wilckens*: „taufen“ = „tauchen“, vgl. V. 3c).

- „auf Christus Jesus“: entweder Übereignung an Christus (Herrschaftswechsel) oder Einbezogenheit in Christi Schutz u. Herrschaft, ja in sein Leben (vgl. Gal 3,27-28: Chr. als neue Existenzsphäre, Lebenswelt, Sinnwelt).

- „auf seinen Tod getauft“: für Pls. charakteristisch: Taufe als eigentüml. Gemeinschaft mit Tod Jesu (vgl. Gal 2,19: „mit Christus mitgekreuzigt“); drastischer *U. Wilckens*: „in seinen Tod hinein getauft = getaucht“: Eingelesenwerden in Jesu Tod als Sühne-/Versöhnungstod, der Forderungen der Sünde abgegolten hat. – Vgl. 2 Kor 5,14: Jesu Sterben „für alle“ uns in der Taufe zugeeignet / wir werden in der Taufe in Jesu Tod einbezogen.

V. 4: erläutert V. 3, weiterhin unter Rückgriff auf traditionelle Bekenntnisternologie („begraben / auferstand“):

- „mitbegraben“ (*synetaphēmen*): a) früher als Anspielung auf Taufritus gedeutet: Ganz-Untertauchen = „Begraben“; neuere Forschung (*Stommel, Emminghaus*) an ältesten Baptisterien hat das aber widerlegt; b) heute eher: bildhaft-allgemeine Verstärkung von „gestorben“ (in Terminologie des urkirchlichen Bekenntnisses 1 Kor 15).

- „mit ihm“ (zus. mit „mit-begraben“): durch Taufe auf seinen Tod innigste Gemeinschaft mit dem Tod Jesu.

- „damit, wie Christus ..., so auch wir ...“: Ziel der Taufe ist Anteilgabe am neuen Leben („Neuheit des Lebens), und zwar entsprechend der Auferstehung Christi und durch die Auferstehung / Auferweckung Christi (*ēgerthē*).

- „durch die Herrlichkeit / Doxa des Vaters“ (singular): durch die Kraft / Macht Gottes (vgl. 2 Kor 13,4).

- „wandeln“ (*peripatēsōmen*), von „damit“ abhängig: a) als Imperativ (im Blick auf Frage V. 1): „wandeln sollen“, aus Tod mit Christus folgt Aufforderung, im neuen Leben zu wandeln; b) als (futur.)Verheißung „wandeln können / werden“. – Imperativische Deutung („so sollen auch wir ...“) vorzuziehen; setzt voraus: Teilhabe am neuen Leben, aber noch nicht voll u. endgültig (Imperativ nötig), kein unangefochtener Besitz. – Jedenfalls nicht indikativisch-perfektisch: „so sind auch wir in Taufe schon mit ihm auferweckt worden / auferstanden“.

Zwei grundlegende Bemerkungen zu V. 3-4 (und V. 5; vgl. Theobald, Röm I):

I. „In der Taufe auf seinen Tod getauft“ V. 3 / „begraben durch die Taufe auf seinen Tod“ V. 4:

- Konnten die Adressaten zunächst so verstehen, dass ihre Taufe auf den Namen Jesu Christi mit seinem Tod zu tun hat, den er „für ihre Sünden“ (1 Kor 15,3b) gestorben ist: Sündenvergebung in der Taufe.

- Verbindung Taufe – Tod Christi aber z. Z. des Paulus in Rom und anderswo noch tiefer gedeutet: in symbol.-sakramentalem Sinn (wirksames Zeichen). Radikaler (auch sozialer) Existenzwandel, der sich in Taufe vollzog, wurde im hellenist. Kulturraum im Licht der Symbolik von Tod und Auferstehung noch radikaler begriffen: In der Taufe „stirbt“ Mensch zusammen mit Christus der Welt ab, wird im Wasser mit ihm „begraben“, um dann aus dem Quell der Wiedergeburt (Taufwasser) als neuer Mensch hervorzukommen: wird in Kraft des erhöhten Christus zu neuem Leben „auferweckt“ / befähigt (vgl. Kol 2,12; 3,1.3; Eph 2,5f: stärker präsentisch-eschatol.).

- Verständlicher wird solche Deutung im Umkreis der sog. „Mysterienreligionen“ (keine direkte Ableitung, sondern Aufweis des atmosphär. Hintergrundes): im Röm. Reich des 1. Jh. großer Zuspruch (Isis-Osiris, Mithras etc.); „Adept / Initiand“ erlebte Heil/Erlösung, wenn er in anschaulichen Riten das Geschick der Gottheit am eigenen Leib nachvollzog und dabei Wendung seines eigenen Geschicks erhoffte. Viele Christen Roms in Trastevere, wo eine Menge oriental. Kulte Heimat gefunden hatte, konnten sich bei Röm 6,3f an „Praktiken der syrischen Kultanhänger von nebenan“ (*P. Lampe*) erinnern fühlen. – Also: Mysterienreligionen illustrieren Atmosphäre, in die Deutung der christl. Taufe hineinspricht (aber auch andere Herleitungen / Parallelen: s. u.).
- 2. Pls. korrigiert geläufiges Verständnis der Taufe als Mitsterben und Mitaufstehen der Gläubigen mit Christus, viell. in Abwehr mysterienhaft-sakramentalist. Fehldeutung: Volle Teilhabe an Auferstehung Jesu bleibt Sache der Zukunft (V. 5,8), auch wenn Jesu Auferstehung das neue Leben d. Christen seit der Taufe schon bestimmt.
- Führt Vergleich V. 4b nicht konsequent durch: Müsste lauten: „wie Christus ... von den Toten auferstand, so sind auch wir in der Taufe mit Christus schon auferweckt worden“ (so Kol 2,12; 3,1; Eph 2,5f); Pls. formuliert viel vorsichtiger: „so (sollen) auch wir in der Neuheit des Lebens wandeln (als neue Menschen leben)“.
- D. h., Auferstehung selbst ist an uns in der Taufe noch nicht vollzogen worden (anders die Irrlehre nach 2 Tim 2,18: „Auferstehung ist schon geschehen“). Wir unterstehen immer noch den Bedingungen dieser Welt, auch wenn uns bereits „neues Leben“ eröffnet wurde, weil wir unserer künftigen Errettung sicher sein dürfen (Röm 5,1-11). Auf dieses neue Existieren, in allen unseren menschlichen Bezügen, kommt es jetzt an.

V. 5: eigentüml. symphytoi gegonamen / „Zusammengewachsene geworden sind“ (*Wilckens*: bloß „verbunden“); umstritten ist v. a. die Übersetzung des folgenden tō homoiōmati tou thanatou autou:

- homoiōma = Gleichheit, (Ab-/Gleich-)Bild, (Gleich-)Gestalt (vgl. Röm 8,3; Phil 2,7): Gleichheit/Ungleichheit.
- tō homoiōmati (Dativ): a) entweder dativus instrumenti „(Zusammengewachsene) mit ihm [= Christus] durch das Gleichbild seines Todes“ (autō wird ergänzt, analog V. 4a; vgl. EÜ); b) oder (direkter) dativus sociativus: „(Zusammengewachsene) mit dem Gleichbild seines Todes“. – Deutungsmöglichkeiten:
- a) „mit ihm durch das Gleichbild seines Todes“: durch Taufe als (Gleich-)Bild seines Todes wird intensivste Gemeinschaft mit Christus bewirkt (*Schnackenburg* u. a.).
- b) „mit dem Gleichbild seines Todes“ mehrfach verstehbar:
 - „Gleichbild seines Todes“ = sakramentale Vergegenwärtigung (Nachvollzug) des Todes Jesu – in der Taufe (mysterientheologische Schule: *O. Casel* u. a.).
 - „mit dem Gleichbild seines Todes“ = Vereinigung mit Christi Tod als Passions- und Leidensgemeinschaft, im Sinn einer Angleichung an Jesu Tod: vgl. auch Röm 8,17; Phil 3,10f (*Kremer*, z. T. *Schnackenburg*).
 - „Gleichbild seines Todes“ = Tod Christi selbst als Sühnetod / Versöhnungstod, an dem die Getauften fortdauernd teilhaben (vgl. Perf. *gegonamen*; so *Bornkamm*, *Beasley-Murray*, *U. Wilckens*, *T. Holtz* ...).
- Entscheidung offen, doch meint Pls. vermutl. nicht nur den Taufakt, sondern (direkter) eine bes. Vereinigung mit dem Tod Christi selbst, vielleicht auch den daraus folgenden Nachvollzug in Kreuzes- u. Leidensnachfolge.
- „werden wir (es) doch auch (mit der Gestalt) der Auferstehung sein“ (V. 5b): Übersetzungsmöglichkeiten:
 - „werden wir auch der Auferstehung sein [zugehören]“ (Genetiv der Zugehörigkeit): werden wir auch an der Auferstehung (am Leben des Auferstandenen) teilhaben;
 - „werden wir (es = Zusammengewachsene) auch (mit der Gestalt) der [seiner] Auferstehung sein“: inhaltl. ident.
 - Entscheidend ist v. a. das Futur: Mit Empfang der Taufe ist erst Anfang gesetzt; unsere Vollendung ist damit noch nicht gegeben (vgl. ähnl. Vorbehalt V. 4b; im Unterschied zu dt-pln. Aussagen Kol 2,12; 3,1; Eph 2,6).

→ V. 6-10 (theol. Vertiefung in pln. Diktion): weitere Korrektur am Verständnis der Taufe als „Mitsterben“ und „Mitaufstehen“ des Gläubigen mit Christus. Neues „Sein“, das Menschen in der Taufe geschenkt wurde, ist kein Besitz, auf dem er sich ausruhen könnte, kein Freibrief für bequemes Leben, realisiert sich nur im Leben für Gott (vgl. V. 4). Ohne Vollzug im Leben verliert „neues Sein“ seine Wirklichkeit, wird zum trügerischen Schein.

- V. 6: „erkennen wir, dass unser alter Mensch mitgekreuzigt wurde“: alte sünd. Existenz (vor Taufe) ausgelöscht.
- „damit der Leib der Sünde vernichtet werde“: „Leib der Sünde“ = der von Sünde beherrschte Leib.
 - „Leib“ / sōma meint (wie oft bei Pls.) nicht primär den menschl. Körper, sondern das entscheidende „Medium“, sich in die Welt, auf andere Menschen, auf Gott hin auszulegen, in Beziehung zu treten. „Leib“ meint den Menschen als Relationswesen, das „Ich“ sagen und zu einem „Du“ in Beziehung treten kann (Sein in Beziehung / Person); bezeichnet Menschen in der Gesamtheit seiner Beziehungen zu anderen Menschen und zu Gott.
 - Daher geht es in der Taufe (und im christl. Leben) um radikales Absterben aller alten Beziehungen und Verstrickungen des Menschen in die Strukturen des Bösen und das Aufleben seiner neuen Beziehung zu Gott. Diese neue Beziehung verwandelt alle anderen Bezüge. Weil „leibliches“ Leben (sōma) das konkrete „Sein in Beziehung“ ist, kann nur noch gelten: „für die Sünde tot, aber für Gott lebend“ (so die Zusammenfassung V. 11).
 - „so dass wir nicht mehr der Sünde dienen“: wir sind aus den alten, knechtenden, versklavenden Strukturen der Sünde gelöst, befreit, unterstehen jetzt einer anderen Macht (Herrschaftswechsel), haben mit der Sünde nichts mehr zu tun.

V. 7: Begründung für V. 6 in Anlehnung an (rabbin.) Rechtsatz (Schab 151b Bar: „Wenn ein Mensch gestorben ist, ist er frei geworden von der Gebotserfüllung“; Sifre Num 112 zu 15,31: „Alle, die sterben, erlangen durch ihren Tod Sühne“): laut Tun-Ergehen-Zusammenhang gilt: Wer Sünde tut, muss sterben. Ein Toter aber ist für seine Schuld nicht mehr haftbar zu machen, ist endgültig frei von ihr (kein Rechtsanspruch auf Bestrafung).

- Gilt auch für den Getauften: Ist er bei lebendigem Leib „begraben worden“, ist er – geistig gesehen – für die sündige Welt schon gestorben / tot, gibt es keine Rechtsansprüche mehr, die aus seinem Vorleben bestehen könnten: „ist von Sünde rechtskräftig frei / befreit / gerechtfertigt“ worden, aus ihrem Anspruch bzw. Einflussbereich emanzipiert.
- Argumentationskräftiger als der Vgl. aus dem Rechtswesen (V. 6-7) ist christol. Gedankengang, der sich mit der Seite des Lebens befasst (V. 8b-10). V. 8 ist Übergangsvers: leitet über vom „Sterben / Tod“ zum „Leben“.
- V. 8: Eigentl. Grund dafür angegeben, dass der Getaufte durch Christus wirkl. von der Sünde (die Tod nach sich zieht) losgekommen und zur Gewissheit des Lebens (nicht schon zum Leben selbst: vgl. das Futur!) gelangt ist.
- Bezeichnet Gewissheit (diff. V. 9a) mit „glauben“ / pisteuein: hier im Sinn von fides quae, die aber wesentlich auf fides qua (glaubendes Vertrauen, Standfassen, zuversichtliches Hoffen) aufruht.
- V. 9: Grund des „Glaubens“ ist „Wissen“ (eidotes) um Überwindung des Todes durch Christus: nicht aufgrund kognitiver Einsicht, sondern Glaubenswissen: aufgrund von Zeugnis und Bezeugung, mit Glauben verbunden.
- Inhalt: Christus als Auferstandener unterliegt nicht mehr dem Tod als Folge der Sünde (personifiziert); Tod hat keine Macht mehr über ihn: Christi Auferstehung ist resurrectio perfecta (Thomas v. Aquin), endgültige Überwindung des Todes, grundsätzliches Brechen der Todesmacht; letztlich ein eschatologisches Ereignis, das die Bedingungen dieser Welt transzendiert: Beginn des Eschatons inmitten dieser Welt (Zeitenwende).
- V. 10: „Denn was (sofern) er starb ...“; nicht „was starb, starb der Sünde“ (MNT); Objektakkusativ wie Gal 2,20.
- Nochmalige Begründung für V. 8: Tod Jesu war (zugleich) ein Tod für die Sünde, und zwar endgültig, „ein für allemal“; sein Leben als Auferstandener aber ist ein Leben für Gott, der ihn aufweckte.
- „Sterben der (für die) Sünde (ein für allemal / eph-hapax)“: überraschende Formulierung; Bedeutung?
- Vermutlich greift Pls. auf Gedanken der stellvertretenden Sühne (vgl. Röm 3,25) zurück: „Stellvertretend für uns hat Christus mit seinem Tod der Sünde gegeben, was ihr im Blick auf uns zustand, hat ihre Rechnung mit seinem Tod ‚ein für allemal‘ beglichen, eine Rechnung, die eigentlich wir Sünder mit unserem Tod als einem Sterben in die absolute Gottverlassenheit hätten bezahlen müssen“ (Theobald, Röm I 185).
- Damit wird aber nochmals unterstrichen, dass der Tod (als Konsequenz bzw. „Partner“ der Sünde: Röm 5,12.21; 6,23; 1 Kor 15,56) keine Macht mehr über Christus hat (V. 9b).
- V. 10b: „Leben für Gott“: Anspruch der Sünde wurde im Sterben Christi ausgelöscht; das dem Auferstandenen von Gott geschenkte Leben ist Beweis dafür. Dieses Leben aber ist, wie Auferstehung / Auferweckung selbst zu erkennen gibt, das endgültig gesicherte Leben aus und in der Kraft Gottes, bei und mit Gott, auf Gott hin („für Gott“): In Christus wird also eine völlig neue Orientierung des Lebens deutlich: statt Leben „zum Tode“ (als „Sold der Sünde“, Röm 6,23) ein Leben ganz aus Gott und auf Gott hin.
- V. 11: Ähnliche Aussage wie 2 Kor 5,14-15 als Konsequenz und Anwendung für die Adressaten: Angesichts dessen, was in Jesus Christus geschehen ist, dürfen sie sich im Glauben, den sie in der Taufe sakramental-symbolisch besiegelt haben, in einem neuen Horizont „begreifen / erachten“: Da Anspruch der Sünde in Jesu Tod ein für allemal abgegolten wurde, kann die Glaubenden nichts mehr von der Lebenssphäre Gottes trennen.
- Neue Sicht des Lebens bedeutet aber zugleich einen großen Anspruch, wie Imperativ V. 11 zeigt: Die ihren Glauben an den Gestorbenen und Auferstandenen sakramental besiegelt haben, sollen gewiss sein, dass sie für die Sünde gestorben sind und ganz für Gott leben können. Das ist gültige Wirklichkeit (Zuspruch, Zusage), die aber immer neu eine bewusste Entscheidung fordert, immer neu zu erinnern, einzuholen, zu verifizieren und zu praktizieren ist (vgl. die Paränese = Ermutigung / Ermahnung V. 12-14).
- V. 12-14: Abschnitt 6,1-14 gipfelt in Mahnungen, die auf Bilder des Kampfes, der „Waffen“ (vgl. 13,12), der Kriegsherren zurückgreifen, denen man sich als Söldner verkaufen kann. Nachdruck zeigt, dass Pls. um bleibende Schwachheit der Getauften weiß, hat v. a. aber theol. Gründe: Neues Sein der Getauften muss sich, wenn es Bestand haben will, in entsprechender Praxis bewähren.
- V. 12-14 weisen damit in die Verantwortung ein: Christ ist aus irdischem Leben noch nicht herausgenommen, lebt nicht automatisch nach Gottes Willen; sterblicher Leib mit seinen Bedürfnissen und Ängsten bleibt Angriffspunkt der Versuchung; ist aber auch Werkzeug / Medium für rechtes Tun. Deshalb gilt es, diesen Leib mit seinen Gliedern, d. h. das ganze, konkrete Menschsein mit allen Fähigkeiten, Möglichkeiten, Lebensäußerungen, Gott zur Verfügung zu stellen (neue selbstverständliche Verpflichtung, neues Sollen).
- Das ist aber jetzt möglich, weil aus der „Gnade“ (charis, V. 14b), die sich in Jesus Christus erwiesen hat, die Verbindung mit Gott und seinem Willen eröffnet ist. Anders als unter dem Gesetz ist jetzt mit der Gabe der Versöhnung (vgl. 2 Kor 5,18f) auch eine versöhnte und versöhnende Praxis möglich geworden.
- V. 14b: „ihr seid nicht unter dem Gesetz, sondern unter der Gnade“: Gelenksatz zum 2. Abschnitt, klingt wie ein „Werbefloskel für das Evangelium“ (Theobald 185), den Pls. selbst ausgegeben haben könnte.
- Könnte als Aufforderung zu Freizügigkeit (vgl. V. 1.15) und völliger Bindungslosigkeit gedeutet werden; steht aber als Abschluss der Weisungen / Mahnungen V. 12-14 und als Überleitung zu V. 15-23, wo es noch klarer um den Herrschaftswechsel im Leben der Christen (V. 15-18), um das Leben im Dienst der Gerechtigkeit und Heiligung (V. 19-23) geht.
- Satz will Wechsel des Herrn betonen, der im Glauben an Jesus Christus u. dessen sakramentaler Besiegelung in der Taufe stattgefunden hat. Sagt zugleich: Wechsel der Herrschaft, neu erlangtes Sein muss selbstverständlich („wie v. selbst“) ein entsprechendes Tun und Handeln im Gehorsam gegenüber neuem Herrn zur Folge haben.

Auswertung und Aktualisierung

1. Lebensgemeinschaft mit Christus in der Taufe – wie zu verstehen?

- Problem: Wie kann Tod des einen im Jahre 30 mein Tod und Sterben werden? Welche Vorstellungen ermöglichen es Pls. (und der Kirche), eine bestehende Verbindung anzunehmen?
- Ableitung aus hellenist. Mysterienkulten fragwürdig: bilden eher den atmosphärischen Hintergrund christl. Verstehens.
- „Corporative personality“ (vgl. 2 Kor 5,14f): im Geschick des Repräsentanten ist das der ganzen Gemeinschaft wirksam realisiert; Gemeinschaft sucht deutende Ausdrucksform, um das für jede(n) einzelne(n) darzustellen.
- Symbolik: „Symbol“ ist nicht nur „Zeichen“; Symbol setzt Bezeichnetes schon gegenwärtig (vgl. Realpräsenz in Eucharistie); Zeichen: Bezeichnetes ist vom Zeichen verschieden (vgl. „Wegweiser“).
- Als „symbol. Geschehen“ ist die Taufe nicht nur Zeichen, sondern inhaltlich gefülltes Geschehen, das den Glauben, das Ganz-Sich-Einlassen auf den Gekreuzigten und Auferstandenen besiegelt, für den einzelnen sinnenfällig darstellt, d. h. in seiner Bedeutung gegenwärtig setzt und wirkliche Beziehung und Lebensgemeinschaft mit Christus schafft (Sakrament!).
- Nach Pls. steht Christ seit der Taufe bzw. durch die Taufe „auf Christus Jesus“ in engster Lebensgemeinschaft mit Christus, dem Gekreuzigten und Auferstandenen. Deshalb tot für die Sünde, hingegen „in Christus“ bzw. „mit Christus“, in inniger Gemeinschaft mit Christus verbunden (früher „paulin. Christumystik“ genannt).
- Fragen: Wie möglich? Welche „Kausalität“ kommt dem sakramentalem Ritus zu (Besiegelung, äußeres Zeichen, *causa efficiens*)? Wie ist Verhältnis von Taufe und Glaube zu bestimmen (Gal 3,26f)? → Kein innerweltliches Geschehen, mit naturwiss. Kategorien (bzw. scholast. Begriffen) nicht zureichend erklärbar: bleibt „Mysterium“ (wie Auferstehung; vgl. auch die verschiedenen Sichtweisen im NT: Wieder-/Neugeburt: JohEv, 1 Petr; Taufe auf Tod Jesu: Pls.).
- Zu beachten: Taufe darf nicht zu punktuell betrachtet werden (vgl. Indikativ – Imperativ V. 11.12-14; Röm 8,13): Taufe = Anfang, zielt wesentlich auf Vollendung im Leben und Sterben.

2. Geschenk eines neuen Anfangs – doch keine billige Gnade (vgl. *M. Theobald*, Röm I)

- Geschenk eines neuen Anfangs: Für Pls. und die ersten Christen ist die Taufe eine so radikale und endgültige Wende, dass sie nur mit dem Tod verglichen werden kann: ein Bruch mit dem alten, schuldbeladenen, vergeblichen Leben, nach dem wir uns wie neugeboren erfahren dürfen, absoluter Neuanfang. Möglichkeit eines solchen Neuanfangs lässt sich von Erfahrungen des eigenen Lebens her erhellen:
„So individuell und unverwechselbar die Lebenswege der Menschen im einzelnen auch sind, es macht doch ein jeder die Erfahrung, daß die Schatten der eigenen Vergangenheit mit wachsendem Lebensalter immer länger werden und die Aussichten der Zukunft immer begrenzter. So drängt sich mir auch immer deutlicher die Einsicht auf, daß ich, so wie ich geworden bin, mir nicht entkommen kann, trotz aller idealen Bilder, die ich mir laufend von mir mache in der Hoffnung, mit ihnen die eigenen Grenzen überschreiten zu können. (...) Schmerzlich werden die immer länger werdenden Schatten der Vergangenheit dann, wenn sie von Trauer und Klage um Versäumtes und der Bitterkeit angesichts erlittenem und angetanem Leid getrübt sind: Hier beginnen die Worte des Paulus neu zu leuchten: Daß es im Glauben an Jesus ein radikal neues Beginnen gibt, nicht weil ich dazu fähig wäre, meine eigene Biographie ungeschehen zu machen, sie zu verleugnen oder zu verdrängen, sondern weil es da jemand ganz Anderen gibt, meinen Schöpfer, der mich in Jesus mit neuen Augen anschaut und mir darin jenes neue Beginnen schenkt: so unbedingt und aus ganzem Herzen, daß Paulus sagen kann, mein altes Leben sei in Gottes Augen ‚gestorben‘“ (*Theobald*, Röm I 187f).
 - Doch keine billige Gnade! – Gefahr, dass Gottes Zusage, die über jeder/-m Getauften aufgerichtet ist, an der Leuchtkraft verliert, die sie erst im Leben wirksam werden lässt, dass man sich ihrer zu sicher ist, sie zu einem Diskontartikel degradiert. *D. Bonhoeffer* spricht von der „billigen Gnade“, d. h. „Gnade als Schleuderware, verschleuderte Vergebung, verschleudertes Trost, verschleudertes Sakrament ...; Gnade ohne Preis, ohne Kosten ...“; stellt ihr die „teure Gnade“ gegenüber, d. h. „das Ev., das immer wieder gesucht, die Gabe, um die gebeten, die Tür, an die angeklopft werden muß“, die in Jesu Nachfolge ruft, Menschen sogar das Leben kostet.
 - Dasselbe gilt für Pls.: Indikativ verbindet sich sogleich immer mit dem Imperativ (s. u.). Dabei geht es gar nicht um einen ethisch-moralischen Appell an die Leistungsfähigkeit der Getauften, sondern einfach um die Realisierung dessen, was an ihnen schon geschehen ist und in ihrem täglichen Leben nun sichtbar und wirksam werden will. „Imperativ“ ist kein neues Gesetz, sondern der „naturgemäße“ / „logische“ Ausfluss aus dem Indikativ: „der dynamisch wirkende Indikativ“ (*F. Mufßner*).
 - Pls. macht im Imperativ nicht das neue Sein der Getauften von ihrer rechten Lebenspraxis als Bedingung abhängig (Vorrang des Indikativs!); er pocht aber darauf, dass das neue Sein (der Indikativ) nur wirksam und wirklich wird in der vom Geist Gottes ermöglichten Praxis der Liebe (Gal 5,6). Wer sich bloß sakramental mit „Gnade“ versorgen lässt, ohne Folgen für die Gestaltung des Lebens zu ziehen, verneint gerade die Wirklichkeit der Gnade (Aktualisierung im Blick auf christliches Gemeindeverständnis bei *Theobald* 189).
- Text Röm 6 ist damit Zuspruch und Anspruch zugleich! Nicht nur individuell, sondern auch ekklesial-gemeindlich und gesellschaftlich eine Herausforderung!

Paulinische Indikative und Imperative

Einzelne Stellen zum Thema

1. Röm 6,11: „So erachtet auch ihr euch als Tote ... für die Sünde!“
Röm 6,12: „Es soll nicht mehr herrschen die Sünde in eurem sterblichen Leib!“
2. Röm 6,18: „Befreit von der Sünde wurdet ihr Sklaven der Gerechtigkeit.“
Röm 6,19: „Stellt jetzt eure Glieder in den Dienst der Gerechtigkeit ...!“
3. Gal 5,24: „Die zu Christus gehören, haben ihr Fleisch gekreuzigt samt d. Leidenschaften u. Begierden.“

- Gal 5,25: „Wenn wir im Geist leben, so lasst uns auch im Geist wandeln!“
4. Gal 3,27: „Alle, die ihr auf Christus getauft seid, habt Christus angezogen.“
Röm 13,14: „... ziehet an den Herrn Jesus Christus!“
5. 1 Thess 1,6: „Ihr seid unsere und des Herrn Nachahmer geworden ...“
1 Kor 11,1: „Werdet meine Nachahmer wie auch ich Christi!“
6. 1 Kor 5,7b: „da ihr ja ungesäuert seid; denn Christus, unser Paschalamm, ist geschlachtet.“
1 Kor 5,7a: „Schafft den alten Sauerteig hinaus, damit ihr neuer Teig werdet!“
7. *Vgl.* Kol 3,1a: „Wenn ihr nun mit Christus auferstanden seid ...“
Kol 3,1b.2.5: „sucht das, was oben ist ...! Das oben sinnt, nicht das auf der Erde! (...) Darum tötet, was irdisch an euch ist: Unzucht, Schamlosigkeit, Leidenschaft, böse Begierde und Habsucht, die Götzendienst ist!“

Daraus folgt:

1. Nach Pls. ist die/der Getaufte trotz der Aussagen über das Totsein für die Sünde, über den Geistbesitz und über die Neuschöpfung noch der Sünde ausgesetzt, also keineswegs „ohne Sünde“ (vgl. 1 Kor 4,4; 10,8-13; 1 Thess 3,5), durchaus noch gefährdet (z. B. 1 Kor 9,27; Röm 13,14).
2. Ist aber keineswegs notwendig der Sünde unterworfen. Dafür spricht Pls. zu deutlich von der Freiheit vom Sündenzwang (z. B. Röm 8,12); seine Mahnungen wären sonst sinnlos (z. B. Gal 6,10).
3. Erklärung dafür bietet die Situation der Christen in dieser Welt, in der das Heil angebrochen, aber noch nicht vollendet ist, zwischen Ostern und Parusie: „schon“ – „noch nicht“.
4. Folgerung: Indikativ vor Imperativ (diff. Stoa; vgl. Abfolge in Ex 20: zuerst Indikativ: errettet aus Ägypten, dann Imperativ: Gebote): gegen Überbetonung der 10 Gebote im Katechismus, auch gegen heutige Tendenz, das Evangelium auf Ethik zu reduzieren! – Relevanz für Predigt und Katechese.
Treffend F. Mußner: Der Imperativ ist nicht ein neues Gesetz, sondern der dynamisch wirkende Indikativ. Nur in analogem Sinn kann daher von einer „Ethik des Pls.“ die Rede sein.

„Geist“ und „Fleisch“: Röm 8,1-17 (mit 7,24f)

- 24 Ich unglückseliger Mensch!
Wer wird mich aus diesem Todesleib erretten (entreißen)? –
- 25 Dank aber (sei) Gott durch Jesus Christus, unseren Herrn!
Also: Ich selbst diene zwar mit der Vernunft dem Gesetz Gottes,
mit dem Fleisch aber dem Gesetz der Sünde.
- 1 Keine Verurteilung also (gibt es) jetzt für die in Christus Jesus.
2 Denn das Gesetz des Geistes des Lebens in Christus Jesus
hat dich befreit vom Gesetz der Sünde und des Todes.
- 3 Denn das, was das Gesetz nicht vermochte (das Unmögliche des Gesetzes),
worin es schwach (ohnmächtig) war durch das Fleisch:
Gott, der seinen eigenen Sohn sandte in Gestalt des Fleisches der Sünde und um der Sünde willen,
verurteilte die Sünde im Fleisch,
4 damit die Rechtsforderung des Gesetzes erfüllt werde in uns,
die wir nicht nach dem Fleisch (kata sarka) wandeln,
sondern nach dem Geist (kata pneuma).
- 5 Denn die nach dem Fleisch sind (leben),
sinnen auf das (, was) des Fleisches (ist);
die aber nach dem Geist (leben),
(sinnen) auf das (, was) des Geistes (ist).
- 6 Denn das Sinnen des Fleisches (ist) Tod,
das Sinnen des Geistes aber (ist) Leben und Frieden.
- 7 Darum (ist) das Sinnen des Fleisches Feindschaft gegen Gott;
dem Gesetz Gottes ordnet es sich nämlich nicht unter
und kann (es) auch gar nicht.
- 8 Die aber im Fleisch sind, können Gott nicht gefallen.
- 9 Ihr aber seid nicht im Fleisch, sondern im Geist,
da doch der Geist Gottes in euch wohnt.
Wenn aber einer den Geist Christi nicht hat,
ist dieser nicht sein (gehört dieser nicht zu ihm).
- 10 Wenn aber Christus in euch (ist),
(ist) zwar der Leib tot wegen der Sünde,
der Geist aber (ist) Leben wegen der Gerechtigkeit.
- 11 Wenn aber der Geist dessen, der Jesus aus den Toten erweckte,
in euch wohnt,
wird der, der Christus aus den Toten erweckte,
auch eure sterblichen (toten) Leiber lebendig machen
durch seinen Geist [wegen seines Geistes], der in euch wohnt.
- 12 Also, Brüder, sind wir Schuldner –

- nicht dem Fleisch gegenüber, um nach dem Fleisch zu leben.
- 13 Denn wenn ihr nach dem Fleisch lebt,
werdet ihr sterben.
Wenn ihr aber mit dem Geist die Taten (Machenschaften) des Leibes tötet,
werdet ihr leben.
- 14 Denn die vom Geist Gottes sich leiten lassen,
diese sind Söhne Gottes.
- 15 Denn ihr habt nicht den Geist der Knechtschaft empfangen,
wiederum zur Furcht,
sondern ihr habt den Geist der Sohnschaft empfangen,
in dem wir schreien: Abba, Vater!
- 16 Der Geist selbst bezeugt unserem Geist,
dass wir Kinder Gottes sind.
- 17 Wenn aber Kinder, (dann) auch Erben,
(und) zwar Erben Gottes, aber (auch) Miterben Christi,
da wir doch (mit ihm) mitleiden,
damit wir auch (mit ihm) mitverherrlicht werden.

- 7,7-25: Gesetz, das geistlich ist (von Gott gewirkt / geprägt), trifft auf den Menschen, der fleischlich ist, d. h. auf sich selbst, sein egoistisches Wollen konzentriert (*homo incurvatus in seipsum*) und der Macht der Sünde verfallen, die sein Wollen pervertiert, ihn „behaust“, von innen zerfrisst. – Aufeinandertreffen führt zu tiefer Spaltung im Wesen des Menschen: Will das Gute verwirklichen, das ihm im Gesetz begegnet; schafft das aber nicht, findet sich immer wieder als einer vor, der das Böse tut, das er eigentlich nicht will; erfährt sich als fremdbestimmt (V. 20ff): Sünde und ihr „Gesetz“, das dem Menschen in den Gliedern steckt, streiten gegen Gottes Gesetz, an dem sich der innere Mensch freut (Gesetz seiner Vernunft / *nous*), und lassen es nicht zur Wirkung kommen (dualistische Note, bes. V. 24.25b / diff. V. 18f). – Höhepunkt und Lösung des Zwiespalts in V. 24f: „Ich armseliger Mensch, wer wird ...? Dank aber Gott ...!“ – Nur einer konnte die Not der Menschen wenden: Gott in Jesus Christus! Deshalb antwortet auf die Klage V. 24 sofort die Danksagung V. 25a. Erhält eigentliche Begründung aber erst in 8,2.

- Gliederung: 8,1-11.12-17:

- ° V. 1-11: Neues Leben im Geist Gottes (diff. 7,7-24: altes Leben unter dem Gesetz): Erst der durch Jesus mit Gott versöhnte Mensch ist befähigt, im Geist Gottes seinem Willen in ganzem Gehorsam zu entsprechen.
- ° V. 12-17 (Zuspitzung): Einsatz des Menschen unter Antrieb des Geistes: Gerade der an Jesus Glaubende steht unter der Verpflichtung, dem Geist Gottes im Einsatz des eigenen Lebens zu entsprechen.

V. 2: „Gesetz des Geistes des Lebens in Christus Jesus“: gegenüber dem „anderen Gesetz“ in „meinen Gliedern“, dem „Gesetz der Sünde“ (7,23), hier: „Gesetz der Sünde und des Todes“ = zwangsläufige Ordnung der Sünde, die den Tod nach sich zieht. – *nomos* / „Gesetz“ meint hier „Ordnung / Gesetzmäßigkeit“, vielleicht auch „Macht / Herrschaft“: Die von Gottes Geist in Christus Jesus geschenkte neue Lebensordnung hebt die alte Ordnung / Gesetzmäßigkeit, den Zustand der Entfremdung und Unfreiheit im Zeichen der Sünde auf, damit auch die Zwangsläufigkeit, mit der aus der Sünde der Tod folgt (entspricht 8,1-11 insgesamt, wo Pls. in „Herrschaftsräumen“ denkt.)

- Anders U. Wilckens: *nomos* meint jeweils Tora: „Gesetz des Geistes des Lebens“ = die im Geist Gottes endlich zum Zug kommende, weil den Menschen ins Herz gesenkte (vgl. Jer 31; Ez 36) Tora. – Aber: Kann nach dem Kap. 7 Gesagten die Tora wirklich Werkzeug des Geistes sein, den Menschen befreien? Dagegen spricht auch 8,3 (Deutung v. Wilckens also weniger plausibel). Aber festzuhalten: Erfüllung der Tora, wie sie eigentlich von Gott intendiert und als Lebensquelle angezielt war, ist in der neuen Heils- und Lebensordnung möglich geworden. Die Glaubenden, mit Gottes befreiendem Geist (8,4) begabt, vermögen nun die Tora in ihrem letzten und eigentlichen Sinn zu erfüllen.

V. 3: Pls. verwendet geläufige frühchristliche Sendungsformel (vgl. synopt. *ēlthon*-Worte; Mk 12,6; Gal 4,4; Joh 3,16f; 1 Joh 4,10.14 etc.; auch Phil 2,6f), welche die „Sendung“ des Sohnes beschreibt, versieht sie aber mit eigenen Zusätzen („in Gestalt des Fleisches der Sünde“, „um der Sünde willen“, „verurteilte die Sünde im Fleisch“), um zu erklären, wieso die Sendung des Gottessohnes imstande war, den Bann der Sünde wirklich zu brechen (radikales Eingehen auf die unheilvollen Bedingungen und deren Verwandlung von innen her).

- Personifizierte Redeweise (vgl. Gal 3,13; 2 Kor 5,21) verdeutlicht: Gott hat durch sein Handeln im Sohn nicht nur die Schuld der Sünde bewältigt, sondern auch ihre Macht gebrochen.

V. 4: Neue Situation geschaffen: Im „Geist des Lebens“ (V. 2) vermag menschliches Leben aufzuatmen, sich für Gott zu öffnen und nach seinem Willen zu leben. Wir Glaubende sind jetzt wirklich befähigt, die „Rechtsforderung des Gesetzes“ (den göttlichen Willen, wie er sich im Gesetz äußert: Röm 13,10) zu erfüllen, wenn wir nicht mehr „nach dem Fleisch“ (entsprechend unserem eigensüchtigen Wesen), sondern „nach dem Geist“ (entsprechend der Gegenwart Gottes in seinem „Lebensgeist“), wandeln“ (unser ganzes Leben danach ausrichten und gestalten).

- Dialektik von „Fleisch / Geist“ (Leben *kata sarka / kata pneuma*) bestimmt folgenden Abschnitt (bes. V. 5-8):

1. Fleisch (*bāsār* / *sarx*) ist in der Bibel zunächst die Seinsweise alles Geschaffenen: „alles Fleisch“ = alles Lebendige, alle Geschöpfe, durch Hinfälligkeit und Vergänglichkeit gekennzeichnet (vgl. Jes 40,6-8). Zunächst nicht negativ gemeint; richtig wäre es, dass Mensch sein Geschöpfsein, d.h. Gott-Verdanktsein, anerkennt.
 2. Opposition Fleisch – Geist: schon Jes 31,3 („Ägypten ist Mensch und nicht Gott, seine Rosse sind Fleisch und nicht Geist“) zeigt die beiden entscheidenden Grundelemente der paulin. Alternative / Opposition:
 - a) Fleisch als Sphäre menschlicher Schwäche; Geist als machtvolle Gegenwart Gottes;
 - b) Vertrauen auf menschl. Kraft („Fleisch“) als schuldhaft, sündhafte Verweigerung des Vertrauens auf Gott. Gegenüberstellung bekommt im Frühjudentum (Philo, Qumran) zentrale Bedeutung; ähnlich wie bei Pls. können hier die Sphäre des Fleisches und das Wirken des Geistes als Mächte einander entgegnetreten.
 3. Bei Pls. kann Fleisch wie in der gesamten bibl. Tradition bezeichnen:
 - a) Bereich des Irdisch-Menschlichen: „dem Fleisch nach“ (Röm 1,3; 9,5) = nach ird. Herkunft / Abstammung;
 - b) „Leben im Fleisch“ neutral für Leben unter natürlichen Bedingungen des Menschseins (Gal 2,20; Phil 1,22);
 - c) meist aber negativ: Verfallensein an den Bereich des Irdisch-Geschöpflichen, Sich-Verlassen oder Sich-Rühmen aufgrund menschlicher Vorzüge (Phil 3,2-5), Sich-Ausliefern an die Begierden einer nur auf sich selbst ausgerichteten, egoistischen Existenz. Sich von dieser Norm leiten zu lassen, ist ein Leben „nach dem Fleisch“, im Gegensatz zu einem von Gott geprägten, für Gott offenen Leben „nach dem Geist“ (2 Kor 5,15ff).
- V. 9: Adressaten leben schon aus der neu eröffneten Heilsmöglichkeit „im Geist“: sprachliche Nuancen, Vielfalt der Formulierungen als Verstehenshilfe:
- „sind“ en pneumatī (nicht en sarki): Geist ist Lebensraum, in dem Glaubender lebt, sich aufhält und bewegt.
 - Das pneuma theou „wohnt“ in ihnen (vgl. V. 11): Glaubender ist also „Behausung“ des Geistes, der nach Röm 5,5 auch sein Herz erfüllt: wechselseitiges In-Sein.
 - Glaubender „hat“ den „Geist Christi“, dieser ist Voraussetzung, dass man zu Christus gehört (*estin autou*).
 - Vgl. Beginn V. 10: „Christus in euch“ (vgl. 2 Kor 3,17: Herr = Geist; wo Geist des Herrn, dort ist Freiheit).
- Nüchtern, doch facettenreich wird das Verhältnis des Glaubenden zum Geist (Gottes/Christi) aus unterschiedlichen Perspektiven beleuchtet. Geist hier nicht so sehr die Kraft, die besondere religiöse und charismatische Erfahrungen bewirkt, sondern Grundlage / Prinzip eines neuen Lebens und einer neuen, heilen Lebenspraxis für alle Christen.
- V. 10: Pls. formuliert (knapp) Konsequenz aus dem Geistbesitz. Nach dem Vordersatz („Christus in euch“) folgt ein antithetischer Parallelismus mit je drei Oppositionen („Leib – Geist“; „tot – Leben“; „Sünde – Gerechtigkeit“). – Zeigt, wie Christus (bzw. der Geist Christi V. 9b) das Leben der Glaubenden bestimmt (als Getöteter und zum Leben Erwecker).
- Christi Auswirkung kann aber doppelt gedeutet werden, je nachdem ob man Aussage eher an Röm 5,12ff oder an Röm 6 rückbindet (grundsätzlich: *nekros* = „tot“; *dia* + Akk. = „wegen“):
- a) Wenn 5,12ff („mit Sünde kam Tod in die Welt“) aufgegriffen wird: Zwar bleibt der Leib (*sōma*) dem irdischen Tod unterworfen (*nekros* = „sterblich“) wegen der Sünde (*dia* + Akk. *hamartian*), aber durch Gottes Geist, der Christus auferweckte und bereits das neue Lebenszentrum des Christen ist, wird ewiges Leben schon jetzt gegenwärtig aufgrund der Gerechtigkeit, die Gott schenkt.
 - b) Wenn Kap. 6 aufgegriffen wird: Leib (im Sinn sarkischer Existenz) ist tot (*nekros* = „tot“), abgestorben im Blick auf die Sünde (≠ *dia* mit Akk.), Gottes Geist aber wirkt Leben aufgrund der Gerechtigkeit.
- V. 11 könnte eher für die erste Deutung sprechen (künftige Auferweckung des Leibes); wegen der dichten, aber offenen Ausdrucksweise ist zweite Deutung aber nicht auszuschließen (vgl. auch *M. Theobald, J. Kremer* u. a.):
- V. 11: Gott ist der, der Jesus auferweckt hat. Darum ist die Gegenwart seines Geistes in den Glaubenden die Gegenwart / Präsenz von Auferstehungskraft. Der Geist ist also nicht nur Prinzip einer erneuerten, gelingenden Lebenspraxis, sondern als Geist dessen, „der Jesus von den Toten erweckt hat“ auch:
- a) die Kraft, durch die Gott unsere „sterblichen Leiber lebendig machen wird“;
 - b) Angeld und Garant dafür, dass Gott uns zum ewig gesicherten Leben, zur vollen Gemeinschaft mit ihm auferwecken wird, uns die endgültige Lebensgestalt bei ihm schenken wird.
- V. 13: Geschenk der Befreiung verlangt den ganzen Einsatz der eigenen Person in der Realisierung des neuen Lebens.
- Oppositionen V. 13 („leben / sterben“, „töten / leben“) fordern – ähnlich wie Mk 8,35par – eine paradoxe Umwertung der Werte: Eigensüchtiges, egoistisch nur auf sich selbst gerichtetes, sarkisches Leben führt in den Tod. Das Töten der „Taten“ (= „Machenschaften“) des Leibes aber eröffnet Leben (Gal 5,24 als schöner Kommentar). Neues Sein der Glaubenden „im Geist“ fordert also, dass man „mit (diesem) Geist“ den Kampf gegen alle Äußerungen / Auswirkungen der alten selbstsüchtigen Natur (*praxeis tou sōmatos*, hier im Sinn von *sarx*) aufnimmt.
- Das neue Sein der Glaubenden ist also an ihr Tun gebunden. Dieses ist nicht Vorbedingung für das Sein, aber: Tun folgt dem Sein (*agere sequitur esse*): In einer neuen, „geheilten Lebenspraxis äußert sich jenes neue Sein im Geist, erweist es selbst seine Wirklichkeit ...“ (*Theobald* I 231). – Dass die Forderung V. 13 mit Abtötung von Vitalität, Spontaneität, Kreativität und gesundem Selbstbewusstsein nichts zu tun hat, zeigen V. 14ff.
- V. 14 (begründend): neue Lebenspraxis der Glaubenden unter Leitung / Antrieb des Gottesgeistes entspricht ihrer Würde als erwachsene „Söhne“ (und Töchter: vgl. „Kinder“ / *tekna* V. 16) Gottes.
- V. 15: Merkmal der „Söhne / Kinder Gottes“ ist die Freiheit von aller Knechtschaft, Angst und Furcht (für antiken Menschen radikal befreiend). Doch ist das Wissen um diese Befreiung Geschenk: Nicht der Geist des

Menschen selbst kann sich zum Bewusstsein innigster Vertrautheit mit Gott aufschwingen, sondern nur der empfangene Geist der Sohnschaft, von Gottes Geist selbst geschenkt (vgl. V. 16).

- Bewusstsein der Sohn- und Tochterschaft bes. dann, wenn wir – wie im Gottesdienst –, angetrieben von der Kraft des Geistes, die Worte „Abba, Vater“ sprechen dürfen: fremde, aramäische Gestalt zeigt, dass sie nicht von uns selbst stammend, sondern geschenkt sind. Urkirche hat diese Anrede bewahrt (vgl. Gal 4,6) in Erinnerung an Jesus, der „Abba“ („lieber Vater“) im Gebet bevorzugte (Mk 14,36; vgl. Mt 11,25 par; Lk 11,2). In seinem Namen beten jetzt auch seine „Brüder“ (und Schwestern; vgl. Röm 8,16.29) zu Gott als ihrem „lieben Vater“ und dürfen sich so als seine „Söhne (u. Töchter)“, als „Kinder Gottes“ verstehen.

V. 16f: Der Geist Gottes und Christi selbst bezeugt unserem oft kleinmütigen Geist, dass wir „Kinder Gottes“ sind; reicht ins innerste Zentrum unserer menschlichen Existenz (vgl. Röm 5,3; Ps 51,12-14; Ez 36,26f), vermittelt uns dort das Bewusstsein, den „Geist“ der „Sohnschaft“ (V. 15).

- „Kettenschluss“ V. 16b-17 (vgl. Röm 5,3-5) zeigt eine eschatologische Dynamik: Kinder Gottes → Erben → d.h. Erben Gottes / Miterben Christi (Bildlogik gemäß dem Familienrecht: vgl. Gal 4,1-7). Deshalb sind Glaubende „Erben Gottes“: haben (ohne Bild) Teil an der innigsten Gemeinschaft mit Gott als ihrem „Abba, Vater“, haben daher auch Teil an seinem endgültigen Reich und seiner Herrschaft.
- Sind zugleich „Miterben Christi“, ihres Bruders: wissen, dass ihre „Sohnschaft“ ein noch unter den „Leiden dieser Zeit“ (V. 18) verborgener Status ist. Im Blick auf ihren Bruder Christus wissen sie aber, dass sie die auf sie zukommenden Leiden in Gemeinschaft mit ihm, dem Gekreuzigten, ertragen können in der getrosten Zuversicht, dass sie auch mit ihm verherrlicht werden, d.h. endgültigen Anteil am ewig gesicherten und erfüllten Leben bei Gott und an seiner Herrschaft bekommen werden. – Hinweis auf Teilhabe am Geschick Jesu (Leiden wie Verherrlichung) schafft Übergang zu V. 18ff.

„Gott für uns“ – die Zuversicht der Gerechtfertigten: Röm 8,31-39

- 31 Was nun sollen wir dazu sagen?
Wenn Gott für uns (ist), wer (ist dann) gegen uns?
- 32 Der seinen eigenen Sohn nicht (ver)schonte,
sondern ihn für uns alle dahingab,
wie sollte (wird) er nicht auch mit ihm uns alles schenken?
- 33 Wer will gegen die Erwählten Gottes Anklage erheben?
Gott (ist es), der gerecht macht.
- 34 Wer (ist der), der verurteilt?
Christus [Jesus] (ist es), der starb,
mehr aber noch: der auferweckt wurde,
der auch zur Rechten Gottes ist,
der auch für uns eintritt.
- 35 Wer kann (wird) uns trennen von der Liebe Christi?
Bedrängnis oder Not oder Verfolgung
oder Hunger oder Bedürftigkeit (Nacktheit)
oder Gefahr oder Schwert?
- 36 Wie geschrieben steht:
„Um deinetwillen werden wir den ganzen Tag dem Tod ausgesetzt (getötet),
werden wir erachtet als Schlachtschafe“ (Ps 44,23).
- 37 Aber in all dem siegen wir glänzend durch den, der uns geliebt hat.
- 38 Denn ich bin überzeugt (gewiss), dass
weder Tod noch Leben,
weder Engel noch Mächte,
weder Gegenwärtiges noch Zukünftiges,
weder Gewalten,
- 39 weder Höhe noch Tiefe
noch irgendeine andere Kreatur
uns scheiden wird können von der Liebe Gottes,
die in Christus Jesus (ist), unserem Herrn.

Struktur

- Einleitung V. 31a
- Themasatz V. 31b
- Drei Versfolgen als Explikation:
 1. V. 32: Entfaltung des Vordersatzes von V. 31b
 2. V. 33-34: Entfaltung des Nachsatzes von V. 31b (altes christol. Bekenntnis hineinverwoben: „für uns hingegeben, gestorben, auferweckt [erhöht] zur Rechten Gottes, tritt für uns ein“)
 3. V. 35-39: Zusammenfassung und Verstärkung des Leitthemas mit „Nichts kann uns scheiden von der Liebe Christi / Gottes in Christus Jesus“ (Rahmen V. 35a. 39b).
Zwei Aufzählungen führen das eindringlich vor Augen:

- ♦ V. 35b (7 Glieder) – Anwendung und Erläuterung in V. 36-37
- ♦ V. 38-39 (7 + 3 Glieder).

V. 31: „Gott für uns“ als Umschreibung des ganzen pln. Evangeliums; „für uns“ auch noch V. 32.34 (Leitmotiv).

V. 32: Tradition der Dahingabeformel (vgl. Röm 4,25; Joh 3,16) wird verstärkt durch Anspielung auf die Opferung Isaaks.

- Wozu Abraham entschlossen war, hat Gott bis zur äußersten Konsequenz „uns allen zugute“ getan: Im Sohn hat Gott sich selbst hineingegeben in menschliches Elend und Tod, in äußerste Not, Angst und Sinnlosigkeit menschlicher Existenz. Diese Hingabe ist unüberbietbarer Erweis seiner Liebe (vgl. Röm 5,8; 8,39); garantiert, dass Gottes Ja zum Menschen unwiderruflich ist.
- Daraus folgt die Gewissheit für uns (vgl. *gal wahomer*-Schluss Röm 5,5-10), dass Gott uns auch „alles“ schenken wird: ewiges, unzerstörbares, endgültig gelingendes, erfülltes Leben bei und mit ihm (vgl. 5,8ff).

V. 33f: Verdeutlichung von V. 31b im Bild des Gerichts: Die im Glauben an das Ja Gottes in Jesus geschenkte Freiheit von Angst (vgl. 8,15: „Geist der Sohnschaft“ – „Abba“) bewährt sich angesichts aller möglichen „Anklagen“ (V. 33) und „Verurteilungen“ (V. 34; ob zu Recht / zu Unrecht; von außen / von innen).

- Siegesgewissheit fordert alle möglichen Gegner zum Rechtsstreit (rib) heraus; von Pls. wohl schon in Jes 50,7-9 (3. Gottesknecht-Text) vorgebildet gefunden (deutliche Parallelen in Terminologie und Atmosphäre):

„Doch Gott, der Herr, wird mir helfen; darum werde ich nicht in Schande enden.

Deshalb mache ich mein Gesicht hart wie einen Kiesel;

ich weiß, dass ich nicht in Schande gerate.

Er, der mich freispricht (gerecht macht), ist nahe (vgl. Röm 8,33b).

Wer wagt es, mit mir zu streiten? Lasst uns zusammen vortreten!

Wer ist mein Gegner im Rechtsstreit? Er trete zu mir heran.

Seht her, Gott, der Herr, wird mir helfen.

Wer kann mich für schuldig erklären?“ (vgl. Röm 8,34a)

V. 35: Weil Gottes Liebe (in Jesu Leben und Sterben) alles umfasst und erfüllt, gibt es nichts, was uns von dieser Liebe trennen könnte. – 7-Reihe zeigt rhetorisch nachdrücklich, dass physische und psychische Leiden uns Gottes Antlitz nicht mehr verdüstern können, auch wenn sie in großer Wucht und Zahl hereinbrechen (vgl. auch die Peristasenkataloge 1 Kor 4,11f; 2 Kor 4,8f; 6,4f; 11,23.26f; 12,10). Entspricht jüd.-apokalypt. Erwartung, dass am Ende die Leiden fast unerträglich werden („Messias-Wehen“); Pls. aber zeigt eine besondere Beurteilung:

V. 36f: Zitat aus Ps 44(43),23; „um deinetwillen“: Leiden brechen „um Jesu willen“ auf Pls. herein (vgl. 2 Kor 4,11): aufreibender apostol. Dienst, in dem Pls. sich „dem Tod ausgesetzt“ sieht (vgl. auch 1 Kor 15,30f).

- Zugleich – im Blick auf Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft – Wissen um die siegreiche Überwindung aller Bedrängnisse in der Kraft dessen, „der uns geliebt hat“ (Christus / Gott). Die paulinische Beurteilung der Leiden – exemplarisch für alle Glaubenden.

V. 38f: Zweite Aufzählung formuliert umfassend, fast kosmisch, die Überzeugung von der Gewissheit der Liebe Gottes, die sich in „Christus Jesus“ erwiesen hat; polare Gegensatzpaare fangen die wichtigsten Dimensionen der Wirklichkeit ein:

- Leben und Tod (im Widerstreit), Zeit und Raum: also die ganze Schöpfung in ihren kosmischen Ausdehnungen, Abgründen der Zeit, im andauerndem Kampf zwischen Leben und Tod. – Geistwesen, „Engel, Mächte und Gewalten“, die nach apokalyptischen u. a. Vorstellungen die kosmischen Räume bewohnen und Menschen von Gott trennen können (vgl. etwa Kol 2,18-20).
- Pls. weiß, dass dies alles die Gerechtfertigten nicht von Gottes Liebe in Christus scheiden kann (evtl. ist impliziert, dass Christus in seiner österlichen Erhöhung zum „Herrn“ auch über die Mächte erhoben wurde: Phil 2,9-11, diese Christus unterworfen sind und alle Schrecklichkeit für die von Gott Geliebten verloren haben: vgl. Eph / Kol). – Jedenfalls ist Pls. gewiss, dass nicht erst in der Zukunft, wenn Gottes Herrschaft sich endgültig durchsetzt und offenbar wird, sondern jetzt schon (in allen Leiden und Kalamitäten) es für den Glaubenden eine bergende Heimat gibt, die wirklicher ist als alles: Gottes Liebe in Christus. Die neue Wirklichkeit, die den Glaubenden jetzt schon als „Sieger“ (V. 37) triumphieren lässt, alle bedrohenden Mächte, Anfeindungen und Nöte überwinden lässt, hat also einen Namen: Jesus, der Gekreuzigte und Auferweckte als unüberbietbarer Ausdruck und Garant der Liebe Gottes, das unverbrüchliche Ja Gottes, die Liebe Gottes zu uns in Person, der „Gott für uns“.

ANHANG:

Gal 3,1-18

- 1 O, ihr dummen (unvernünftigen) Galater, wer hat euch behext,
euch, denen Jesus Christus vor Augen geschrieben wurde als Gekreuzigter?
- 2 Das allein will ich von euch erfahren:
Habt ihr aus (den) Werken des Gesetzes den Geist empfangen
oder aus der Botschaft des Glaubens?
- 3 Seid ihr so dumm (unvernünftig)?
Was ihr im Geist angefangen habt, wollt ihr nun im Fleisch vollenden?
- 4 Habt ihr so Großes / vieles vergeblich erfahren?
Sollte es denn (wirklich) vergeblich sein?
Der euch nun den Geist darreicht und (Wunder-)Taten unter euch bewirkt,
(tut er das) aufgrund der Gesetzeswerke oder aufgrund der Botschaft des Glaubens?
- 6 Wie (es auch mit) Abraham (war):
Er glaubte Gott, und das wurde ihm zur Gerechtigkeit angerechnet (Gen 15,6 LXX).
- 7 Erkennt also, dass die aus dem Glauben, (dass) diese Söhne Abrahams sind.
- 8 Da die Schrift aber voraussah, dass Gott die Heiden durch den Glauben gerecht macht,
(darum) verkündigte sie dem Abraham im Voraus:
In dir sollen alle (Heiden-)Völker gesegnet werden (Gen 12,3).
- 9 Daher werden die aus dem Glauben gesegnet mit dem glaubenden Abraham.
- 10 Denn alle, die aus den Werken des Gesetzes sind (leben), sind unter dem Fluch.
Denn es steht geschrieben: *Verflucht (ist) jeder, der nicht bleibt bei allem Geschriebenen im Buch des Gesetzes, damit er es tue* (Dtn 27,26).
- 11 Dass aber durch das Gesetz niemand gerechtfertigt wird bei (vor) Gott,
ist offenkundig, denn *der Gerechte aus Glauben wird leben* (vgl. Hab 2,4).
- 12 Das Gesetz aber ist nicht aus Glauben, sondern (es gilt):
Wer sie (die Gebote) erfüllt, wird durch sie (in ihnen) leben (Lev 18,5 LXX).
- 13 Christus hat uns freigekauft aus dem Fluch des Gesetzes,
indem er für uns zum Fluch wurde,
denn es steht geschrieben: *Verflucht (ist) jeder, der am Holz hängt* (vgl. Dtn 21,23; 27,26),
damit der Segen Abrahams zu den Heiden komme in Christus Jesus,
damit wir die Verheißung des Geistes (den verheißenen Geist) empfangen durch den Glauben.
- 15 Brüder, nach Menschenart rede ich:
Gleichfalls hebt doch niemand das rechtskräftige Testament eines Menschen auf oder setzt etwas hinzu.
- 16 Dem Abraham aber wurden die Verheißungen zugesagt und seinem Samen.
Nicht heißt es: „und den Samen“, wie für viele,
sondern wie für einen: *und deinem Samen* (vgl. Gen 13,15; 17,8; 24,7), welcher ist Christus.
- 17 Das aber sage ich (damit):
Das Testament, das zuvor von Gott bestätigt worden ist,
kann durch das 430 Jahre danach gegebene Gesetz nicht außer Kraft gesetzt werden,
so dass die Verheißung zunichte würde.
- 18 Denn wenn aus dem Gesetz das Erbe (käme),
(dann käme es) nicht mehr aus der Verheißung.
Dem Abraham aber hat es Gott durch die Verheißung (frei) geschenkt.

Rechtfertigung und Hoffnung auf endgültige Rettung: Röm 5,1-11

- 1 Gerechtfertigt also aus Glauben,
haben wir Frieden mit (im Blick auf) Gott
durch unseren Herrn Jesus Christus,
- 2 durch den wir auch den Zugang erlangt haben [im Glauben]
zu dieser Gnade, in der wir stehen,
und wir rühmen uns der Hoffnung auf die Herrlichkeit Gottes.
- 3 Aber nicht nur (das),
sondern wir rühmen uns auch in den Bedrängnissen,
wissend, dass die Bedrängnis Geduld bewirkt,
die Geduld aber Bewährung,
die Bewährung aber Hoffnung;
- 5 die Hoffnung aber lässt nicht zuschanden werden,
weil die Liebe Gottes ausgegossen ist in unseren Herzen
durch (den) Heiligen Geist, der uns gegeben wurde.
- 6 Denn Christus ist, als wir noch schwach waren, schon zu dieser Zeit,
für (uns) Gottlose gestorben.
- 7 Denn kaum wird einer für einen Gerechten sterben;

- für den Guten (das Gute) wagt vielleicht einer auch zu sterben.
- 8 Gott aber erweist seine eigene Liebe zu uns (darin),
dass, als wir noch Sünder waren,
Christus für uns starb.
- 9 Um wie viel mehr also werden wir,
gerechtfertigt (-gemacht) nun in seinem Blut,
durch ihn vor dem Zorn gerettet werden.
- 10 Denn wenn wir, als wir noch Feinde (Gottes) waren,
mit Gott versöhnt wurden durch den Tod seines Sohnes,
um wie viel mehr werden wir (als) Versöhnte
gerettet werden in seinem (durch sein) Leben.
- 11 Aber nicht nur das,
sondern wir rühmen uns auch in Gott (Gottes)
durch unseren Herrn Jesus Christus,
durch den wir jetzt (schon) die Versöhnung empfangen haben.

Struktur

- V. 1-5: Rückgriff auf die Erfahrung:
Ausgang von der Gegenwart (auch mit ihren Leiden, Bedrängnissen) ⇒ Versicherung der heilvollen Zukunft (Begründung der Hoffnung in der gegenwärtigen Geisterfahrung: V. 5b)
 - V. 6-10: Rückgriff auf das Glaubenswissen:
neuerlicher Weg von der Gegenwart in die Zukunft (innere Gewissheit der Hoffnung aus der Betrachtung des Christusgeschehens)
 - V. 11: Abschluss (das „Jetzt“ der schon empfangenen Versöhnung)
- ⇒ Rahmung V. 1 / 11 mit liturgischer Formel „durch unseren Herrn Jesus Christus“, jeweils in Verbindung mit „Sich-Rühmen“ V. 2f / 11.
Argumentation dazwischen („Kettenschluss“ / concatenatio V. 3f; Qal-Wah,omer-Schluss / a minore ad maius V. 8f. 10) wird also umfasst von Aussagen zuversichtlicher Gewissheit!

Zu V. 1:

- Gottes rechtfertigendes, an keine Bedingungen geknüpftes Ja-Wort (Versöhnungs-Wort: 5,11) zum Menschen steht über dem Leben wie eine große Verheißung, gibt ihm tiefe innere Gewissheit:
- „Frieden“ / *šālôm*: nicht irgendein Friede zw. Menschen, sondern Friede des Menschen mit Gott, der aus Gottes endgültigem Ja zum Menschen kommt.

Zu V. 2:

- „Zugang“ / *prosaḡōgē*: politisch (Zugang des Untertans zum Thron des Königs) und kultisch verwendet (Z. des Hohenpriesters zum Allerheiligsten). So haben wir „durch Jesus Christus“ Zugang zur „Gnade“ (= wohlwollende, frei schenkende Güte und Liebe Gottes) erhalten (vgl. Eph 2,18-22; Hebr 4,14.16; 10,19f; 1 Petr 3,18).
- Im Blick auf die gewisse Zukunft wird Hoffnung zum Sich-Rühmen: hier im positiven Sinn (diff. 2,17; 3,27): Mensch muss sagen, worauf er sein Leben baut, was den Wert seines Lebens ausmacht; ist die natürliche Weise des Lobpreises Gottes.

Zu V. 3f:

- „Bedrängnisse“ in jüd. Apokalyptik Signal dafür, dass Weltzeit ihrem Ende zuläuft.
- Zugleich Erinnerung an Erfahrung atl.-jüd. Weisheitslehrer (Spr, Weish, Sir, Ijob): Leiden als Bewährungsprobe, Mittel zur Erziehung und Reifung. – Kettenschluss (*concatenatio*).

Zu V. 5:

- „Hoffnung lässt nicht zuschanden werden“: vgl. Ps 22,6; 25,20; nicht wegen der Kräfte der Psyche, sondern:
- „Liebe Gottes ... ausgegossen in unseren Herzen durch den Hl. Geist“: vgl. „Ausgießen des Geistes“ Ez 39,29; Joel 3,1ff (ferner Ez 36,26f; Jer 31,33); von Pls abgewandelt: Ausgießen v. Gottes Liebe zu uns; Geist als Mittel u. Kraft, durch welche Gottes Liebe zur inneren Gewissheit d. Herzens (Zentrum d. Willens/Denkens) wird.

Zu V. 6:

- Rückgriff auf christologisches Glaubenswissen; Beginn des Qal-Wahomer-Schlusses (*a minore ad maius*);
- dieselbe Logik, nur aus „theo-logischem“ Blickpunkt, in Röm 8,32.

Zu V. 7:

- Konzession unter Rückgriff auf Ideal der hellenist. Freundschaftsethik; vgl. etwa *Seneca*, Briefe an Lucilius I 9,10: „Wozu erwerbe ich einen Freund? Um jemanden zu haben, für den ich sterben könnte ...“
- Pls bleibt skeptisch: „kaum ... vielleicht“.

Zu V. 8:

- Auftakt zu doppeltem Analogieschluss a minore ad maius:
Vordersatz (Protasis: „Wenn schon ...“): V. 8 / 10a (Vergangenheit)
Nachsatz (Apodosis: „Um wie viel mehr ...“): V. 9 / 10b (Gegenwart → Zukunft)
- Wichtige Aussage ntl. Theologie: Gottes (eigene!) Liebe zu uns Sündern erweist sich in Jesu Lebenshingabe „für uns“ als Aufgipfelung seiner ganzen Pro-existenz (vgl. 8,32.39; Gal 2,20; Joh 3,16); Jesu Tod ist demnach nicht als Genugtuung für Gottes verletzte Ehre oder als Besänftigung seines Zorns gesehen.

Zu V. 9-10:

- Etappenweise gewinnt Qal-Wahomer-Schluss (seit V. 6 angezielt) endgültige Gestalt: erst in V. 10 ausgeglichene Form, bei der im Vorder- u. Nachsatz „wir“ als Passiv-Subjekt, Jesus als Mittler, Gott aber als eigentl. Heilsinitiator („theologisches Passiv“) erscheinen. – Was V. 8 schon formulierte, wird im Vordersatz von V. 10 aufgenommen und z. T. noch verstärkt: Sünder (V. 8) – Feinde Gottes (V. 10); Erweis der eigenen Liebe Gottes im Sterben Christi für uns (V. 8) – Versöhnung durch den Tod seines Sohnes (V. 10).
- Nachsatz des Schlussverfahrens (V. 9.10b: Ziel der Argumentation) zieht Folgerung für die Zukunft der Gläubigen: Diese Zukunft ist sicher, denn sie gründet in der Liebe Gottes, die er uns schon durch Jesus in überragendem Maß erwiesen hat. Wenn er für uns als Gott-lose schon das Äußerste getan hat, dann wird er erst recht im kommenden Gericht das noch Ausstehende für uns tun, die wir doch jetzt schon gerechtfertigt und versöhnt sind mit ihm. Mittler einer solchen Gewissheit ist Jesus selbst, der aus dem Tod zum Leben erweckt wurde und uns schließlich die Rettung erwirken wird (als Realsymbol und Mittler der Liebe Gottes).
- Gläubende sind also für Paulus schon hineingestellt in die Gemeinschaft mit Gott, sind gerechtfertigt und versöhnt durch das, was Gott in Jesus Christus getan hat, leben in Frieden mit Gott. Sie sind aber noch nicht am Ziel; das letzte Wort über ihr Leben ist noch nicht gesprochen; sind noch unterwegs in die endgültige, vollendete, unzerstörbare Gemeinschaft mit Gott, noch unterwegs zum rettenden und endgültig Leben schenkenden Urteil Gottes im Gericht. Aber sie dürfen diesen Weg der Bedrängnis und Anfechtung (V. 3-4a) voll Zuversicht (V. 4b-5) gehen, aufgrund dessen, was von Gott her in Jesus für sie schon geschehen ist (vgl. 4,25: „Wegen unserer Verfehlungen wurde er hingegeben, wegen unserer Rechtmachung wurde er auferweckt“).

Zu V. 11:

- Die Antwort auf die Grundfrage des Abschnitts: Wovon / woraus lebt der Gerechte lautet also: Er lebt und rühmt sich im Vertrauen auf Gott, der von sich aus den Weg der Versöhnung gegangen ist (vgl. 2 Kor 5,18-20: Gott hat uns durch Christus mit sich versöhnt), die Feindschaft der Gottlosen durch seine in Jesus Christus gezeigte Liebe überwunden – und so den Lebensraum des umfassenden Heils und Friedens (V. 1) mit ihm eröffnet hat (*inclusio* V. 1 und V. 11).
- Die Zuversicht im Blick auf die Zukunft (V. 10b) gründet im „Jetzt“ (*nyn* V. 11b = „schon und für immer“) der Versöhnung. Dieses „Jetzt“ (vgl. auch 3,21.26) ist ein „Ein-für-Allemaal“ (6,10): wurde zwar in der Vergangenheit des Todes Jesu gestiftet, bleibt aber im Auferweckten lebendige Gegenwart, welche die Verheißung für die Zukunft in sich trägt. Der Auferweckte garantiert und verbürgt die bleibende Gültigkeit der im Kreuzestod erwiesenen Liebe Gottes!